Stockholm
The Capital of Scandinavia

FÖRETAGSKLIMAT 2025 STOCKHOLM BUSINESS ALLIANCE SBA

En kundundersökning av företags uppfattning om de 55 SBA-kommunernas myndighetsutövning och upphandling, 2024 års ärenden

PHOTO: FOND&FOND

SBA:S FÖRETAGSKLIMATS-UNDERSÖKNING

Ett gott företagsklimat främjar företagande, skapar arbetstillfällen och stärker kommunens skattebas. Den vanligaste kontakten företagen har med kommunen är ofta inom myndighetsutövning. Att företagen är nöjda med kommunens myndighetsutövning är därför en grundförutsättning för ett gott företagsklimat.

Enligt förvaltningslagen ska myndighetsärenden handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts. För att ta reda på vad företagen tycker om kommunernas myndighetsutövning har därför SBA:s medlemskommuner genomfört en kundundersökning (nöjd-kund-index, NKI) sedan SBA bildades 2006. Undersökningen mäter faktiska ärenden inom sex olika myndighetsområden och utvecklades i Stockholms stad 2005.

Sedan 2010 erbjuder Sveriges kommuner och regioner (SKR) samma kundundersökning till övriga Sveriges kommuner. Utvecklingen av undersökningen sker sedan dess i ett nära samarbete mellan SBA och SKR. Tillsammans med SKR genomförs undersökningen årligen av majoriteten av Sveriges kommuner sedan 2016. I årets undersökning (2024-års ärenden) deltar 212 kommuner och 17 gemensamma förvaltningar/förbund. I 2024-års undersökning har SKR valt att enbart basera den sammanslagna NKI-rankingen på fyra myndighetsområden: Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd, samtidigt som SBA behåller rankingen för samtliga sex myndighetsområden vilket även inkluderar Brandskydd och Markupplåtelse.

År 2018 utvecklade SBA en motsvarande kundundersökning för upphandling, där 13 kommuner deltog i en pilotstudie 2019. Undersökningen har sedan dess vidareutvecklats tillsammans med kommuner, SKR och Upphandlingsmyndigheten. Nöjd Upphandlingsindex, NUI, blev obligatoriskt för SBA:s medlemskommuner 2021 och erbjuds samtliga Sveriges kommuner genom SKR. För 2024 har NUI genomförts av 104 kommuner i Sverige, varav 43 SBA-kommuner.

De flesta SBA-kommunerna får höga eller mycket höga betyg från företagen och överträffar SKR:s genomsnitt både totalt och inom fem myndighetsområden. Kundnöjdheten för myndighetsområdet Bygglov når första gången ett högt betyg, och en rekordhög andel av SBA-kommunerna har fått mycket höga betyg inom myndighetsområdena Miljö- och hälsoskydd samt Serveringstillstånd.

Trevlig läsning!

Evrim Erdal
Projektchef SBA
Stockholm Business Region

Staffan Ingvarsson
VD
Stockholm Business Region

INNEHÅLL

4 Undersökningens genomförande
4 Nöjd kund index;NKI
5 Mätområden
5 Definition av service
6 SBA:s medlemskommuner 2024
7 Resultat 2024 års ärenden
8 Resultat: NKI samtliga myndighetsområden
14 Brandskydd
18 Bygglov
22 Markupplåtelser
26 Miljö- och hälsoskydd
30 Livsmedelskontroll
34 Serveringstillstånd
38 Upphandling – Nöjd Upphandlingsindex, NUI
44 Årets klättrare per mätområde
47 Svar och svarsfrekvens per kommun 2024
49 NKI-enkät 2024 års ärenden
57 Bilaga 1. SKR ranking

SBA FÖRETAGSKLIMATUNDERSÖKNING

Undersökningens genomförande

Från och med 2016 genomförs undersökningen i huvudsak med löpande uppföljning via e-post och telefonintervjuer.

Samma frågor användes för samtliga kommuner och för samtliga myndighetsområden. Frågorna var utvalda och formulerade för att passa alla verksamheter. Upphandling har en anpassad enkät.

Denna rapport omfattar endast företagsärenden. Resultat från andra målgrupper (privatpersoner, offentlig sektor m fl) finns redovisade i kommunrapporter och i SKR:s webbportal, som alla medlemskommuner har kostnadsfri tillgång till via SBA.

Kommuner som har minst tjugo (20) svar samt ärenden inom bygglov, livsmedel och miljö kvalificerar sig att ingå i den sammanslagna rankingen. Kommunens svarsandel måste även överstiga 40 % totalt eller inom de obligatoriska myndighetsområdena. För att kvalificera sig till ranking per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För upphandling krävs också enkätsvar från anbudsgivare som ej erhållit kontrakt.

Sedan 2024 består SKR:s sammanslagna NKI av fyra obligatoriska myndighetsområden: Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd. SBA:s sammanslagna NKI består fortsatt av samtliga sex myndighetsområden vilket även inkluderar Brandskydd och Markupplåtelse. Detta innebär att kommunernas placering i SBA:s ranking för sammanslaget NKI kan skilja sig från SKR:s ranking, eftersom de baseras på olika myndighetsområden. Ranking för enskilda myndighetsområden påverkas inte.

*Undersökningen har genomförts av Origo, Enkätfabriken och Ramboll.

För mer information om Företagsklimatundersökningen besök SBA:s webbplats: www.stockholmbusinessalliance.se samt SKR.

PHOTO: FOND&FOND

Nöjd kund index, NKI

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index” (NKI), vilket är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet på en skala från 0-100, där 100 är högsta betyg. Modellen innebär att man kan jämföra sig över tid och med andra verksamheter.

Betygsskala: 0 – 100

	Mycket högt	80 +
	Högt	70 – 79
	Godkänt	62 – 69
	Lågt	50 – 61
	Mycket lågt	– 49

Mätområden

NKI-ranking tas fram totalt och för respektive myndighetsområde samt upphandling (NUI).

1. Brandskydd
Tillsyn och kontroll enligt lagen om skydd mot olyckor (LSO) samt tillstånd och tillsyn enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE) är en del av kommunens totala tillsynsansvar.

2. Bygglov
Nästan allt byggande påverkar omgivningen och därför krävs bygglov enligt plan- och byggförordningen.

3. Markupplåtelse
En tillfällig upplåtelse av ens mark för t ex försäljning, uteservering, evenemang etc. Markförsäljning och arrenden ingår inte.

4. Miljö- och hälsoskydd
Kommunen bedriver tillsyn och kontroll av verksamhet och anläggningar inom samtliga lagstiftningsområden inom miljö och hälsoskydd. Det finns flera lagar som styr ens arbete, varav den viktigaste är miljöbalken.

5. Livsmedelskontroll
Tillsyn enligt livsmedelslagen.

6. Serveringstillstånd
För att få servera alkoholhaltiga drycker till allmänheten krävs det enligt alkohollagen ett serveringstillstånd.

7. Upphandling (sedan 2019)
Nöjd Upphandlingsindex, NUI, är obligatoriskt för SBA:s medlemskommuner sedan 2021. Annonserade upphandlingar i annonsdatabaser är föremål för undersökningen.

Definition av service

Kvalitetsfaktorer:

- Tillgänglighet
- Information
- Bemötande
- Kompetens
- Rättssäkerhet
- Effektivitet

Kvalitetsfaktorerna förklarar 90 procent av det totala NKI-betyget.

SBA:s medlemskommuner 2024

55 SBA-kommuner har deltagit i undersökningen gällande myndighetsutövning.
Tillsammans med SKR har 212 kommuner och 17 förbund/gemensamma förvaltningar deltagit.

Stockholms län:
Stockholm, Danderyd, Lidingö, Sollentuna, Solna, Täby, Upplands-Bro, Upplands Väsby, Sigtuna, Vallentuna, Ekerö, Nacka, Haninge, Tyresö, Nynäshamn, Huddinge, Botkyrka, Nykvarn, Södertälje, Norrtälje, Järfälla, Österåker och Salem..

Uppsala län:
Uppsala, Knivsta, Heby, Håbo, Enköping, Östhammar, Tierp och Älvkarleby.

Södermanlands län:
Eskilstuna, Nyköping, Oxelösund, Gnesta, Trosa, Katrineholm, Flen och Strängnäs.

Västmanlands län:
Västerås, Hallstahammar, Arboga, Kungsör, Sala och Köping.

Örebros län:
Örebro och Karlskoga.

Gävleborgs län:
Gävle och Sandviken.

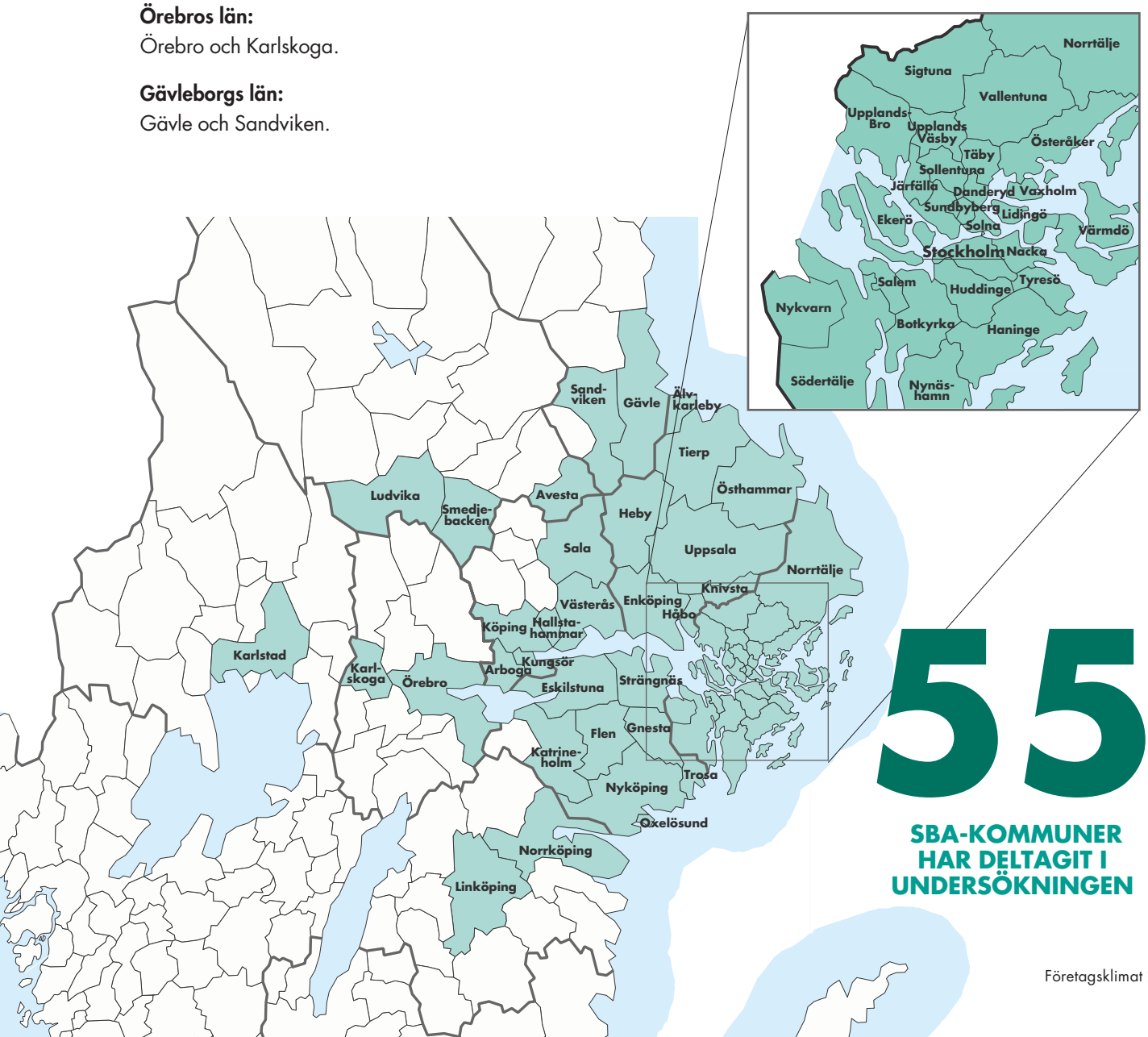
Dalarnas län:
Avesta, Ludvika och Smedjebacken.

Östergötlands län:
Norrköping och Linköping.

Värmlands län
Karlstad kommun.

SBA = samtliga SBA:s medlemskommuner som genomfört undersökningen

Sverige/SKR = samtliga kommuner som genomfört undersökningen i Sverige



55

SBA-KOMMUNER HAR DELTAGIT I UNDERSÖKNINGEN

Resultat 2024 års ärenden

Betyg (NKI/NUI) efter mätområde 55 SBA-kommuner

Antal svar	Svars-frekvens	Myndighetsområde	NKI SBA 2023	NKI SBA 2024	NKI Sverige* 2024
1 086	52%	Brandskydd	83	83	82
2 632	52%	Bygglov	68	70	69
1 090	45%	Markupplåtelser	75	76	76
2 435	48%	Miljö- och hälsoskydd	73	73	72
3 415	44%	Livsmedelskontroll	79	79	78
1 233	43%	Serveringstillstånd	79	79	76
11 891	**47%**	**Totalt****	**76**	**76**	**75**
4 155	45%	Upphandling***	64	63	64

*Avser samtliga kommuner som gjort undersökningen genom SBA och SKR.
**Totalt avser resultatet för samtliga sex myndighetsområden.
***NUI, Nöjd Upphandlingsindex.

Betygsindex för kvalitetsfaktorer SBA-kommuner, myndighetsutövning

Kvalitetsfaktor	Betygsindex SBA 2023	Betygsindex SBA 2024	Betygsindex Sverige* 2024
Information	76	76	75
Tillgänglighet	77	78	76
Bemötande	81	82	81
Kompetens	78	78	76
Rättssäkerhet	78	79	77
Effektivitet	77	76	75

*Avser samtliga kommuner som gjort undersökningen genom SBA och SKR.

Betygsindex för kvalitetsfaktorer SBA-kommuner, upphandling

Kvalitetsfaktor	Betygsindex SBA 2023	Betygsindex SBA 2024	Betygsindex Sverige* 2024
Information	67	68	68
Tillgänglighet	73	74	75
Bemötande	76	76	77
Kompetens	64	64	64
Rättssäkerhet	70	70	71
Effektivitet	70	68	68

*Avser samtliga kommuner som gjort undersökningen genom SBA och SKR.

Resultat: NKI samtliga myndighetsområden

Företagen är fortsatt nöjda med SBA-kommunernas myndighetsutövning år 2024, med ett NKI på 76, en hög nivå som har bibehållits sedan 2022. Majoriteten av SBA-kommunerna får höga eller mycket höga betyg från företagen, även om andelen kommuner med dessa betyg har minskat något från 97 procent år 2023 till 95 procent år 2024. Företagens nöjdhet återspeglas också i det faktum att inga kommuner har fått låga eller mycket låga betyg under de senaste sex åren. SBA-kommunerna presterar fortsatt starkt i 2024-års ärenden och ligger över SKR:s genomsnitt inom fem myndighetsområden och totalt. Kundnöjdheten för myndighetsområdet Bygglov når första gången ett högt betyg, och en rekordhög andel av SBA-kommunerna har fått mycket höga betyg inom myndighetsområdena Miljö- och hälsoskydd samt Serveringstillstånd.

Trosa Kommun

Det ska vara enkelt, tryggt och lönsamt att driva företag i Trosa kommun. **Företagen är en hörnsten i Trosas attraktivitet för såväl invånare som besökare** och i förlängningen vår tillväxt. Då är det styrkebesked att vår organisation håller fokus år efter år på effektiv och ordnad myndighetsutövning.

Daniel Portnoff (M)
kommunstyrelsens ordförande | Trosa Kommun

DIAGRAM 1.
NKI samtliga myndighetsområden SBA 2007-2024

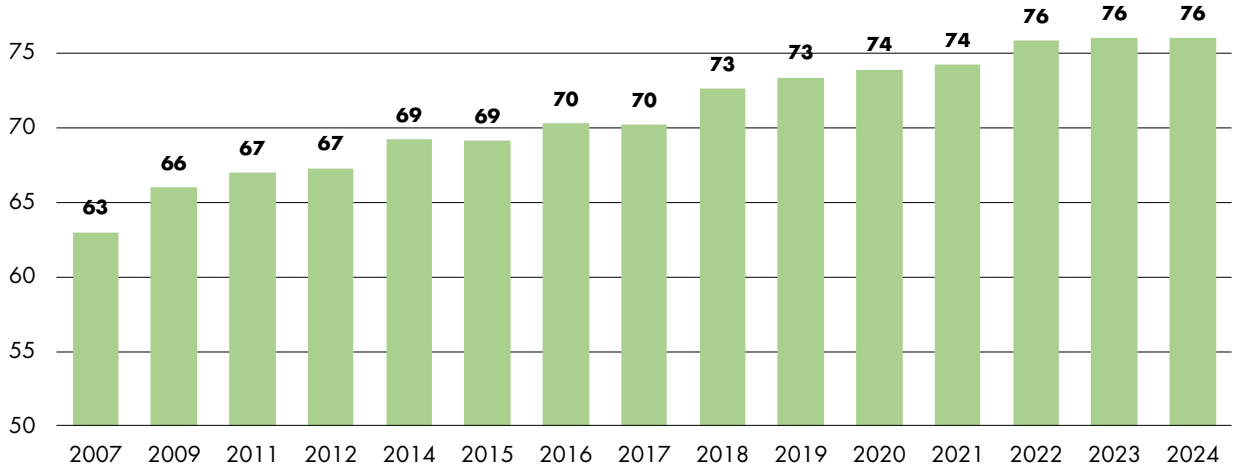
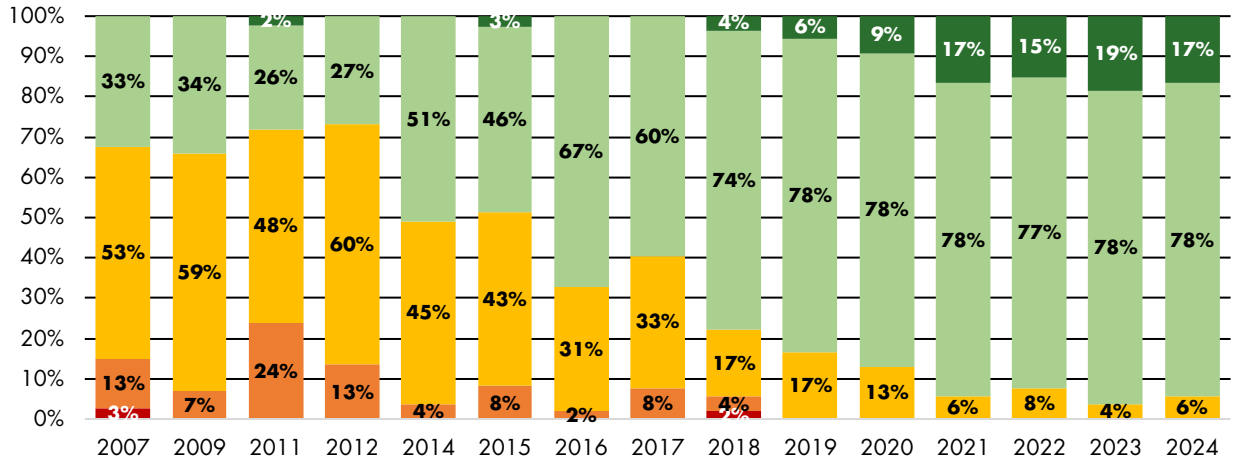
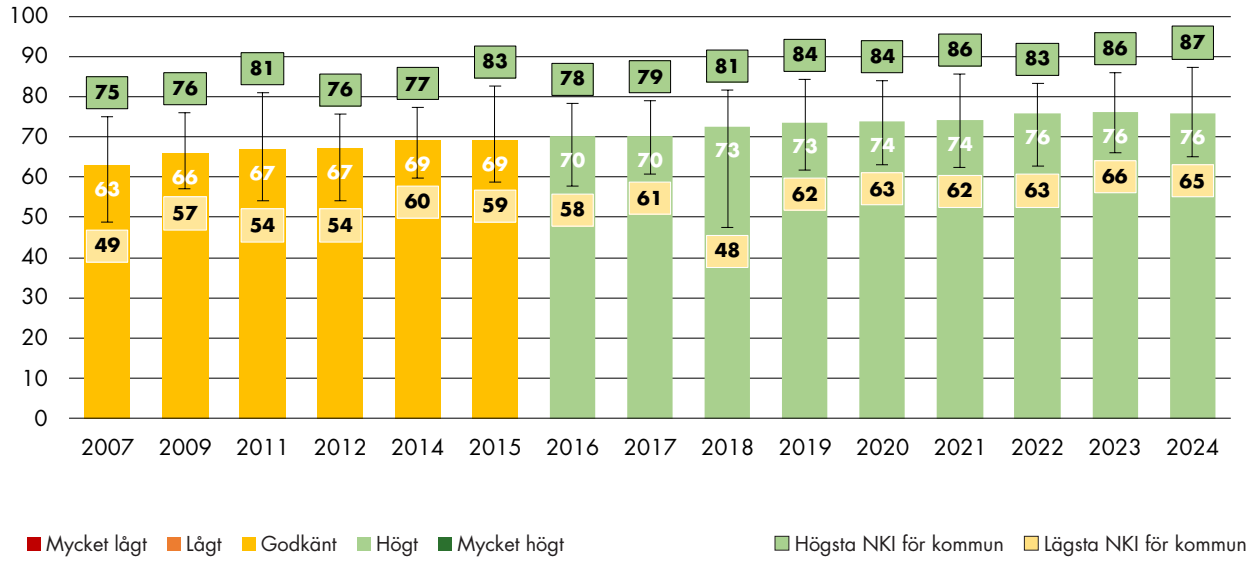


DIAGRAM 1.1
NKI samtliga myndighetsområden andel kommuner efter betygsklass SBA 2007-2024



DIGRAM 1.2
NKI samtliga myndighetsområden andel kommuner efter betygsklass SBA 2007-2024



TABELL 1.
Resultat (NKI), samtliga myndighetsområden 2007-2024

	Ranking* SBA	Ranking* SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Trosa	1	8	65	76	76	76	72	-	75	72	78	84	84	85	82	86	87	↑	91	46%
Oxelösund	2	10	72	67	70	70	77	-	64	69	75	69	74	68	79	79	85	↑	58	47%
Karlskoga	3	20	61	65	66	71	73	-	76	78	74	78	78	78	77	79	81	↑	168	43%
Vallentuna	4	34	75	64	58	61	60	61	72	63	48	67	75	77	74	76	81	↑	107	53%
Sandviken	5	28	-	-	-	67	70	64	73	74	76	77	81	78	83	80	81	↑	149	42%
Knivsta	6	51	63	57	67	70	72	72	73	61	68	70	72	76	79	72	80	↑	55	40%
Arboga	7	33	67	66	57	64	65	-	69	75	77	76	75	83	80	82	80	↓	82	57%
Lidingö	8	48	67	67	66	69	70	74	72	74	78	79	77	82	78	83	80	↓	177	51%
Haninge	9	40	66	63	63	66	69	72	69	66	75	75	76	78	80	80	80	→	334	49%
Smedjebacken	10	43	74	75	71	67	64	-	-	-	-	-	-	-	-	82	79	↓	42	48%
Täby	11	46	70	64	66	67	65	69	66	63	61	67	71	71	77	78	79	↑	282	50%
Norrköping	12	52	-	-	-	64	66	-	75	73	73	73	68	73	77	78	79	↑	533	45%
Nacka	13	39	66	70	73	70	70	71	70	71	74	77	79	83	79	81	79	↓	398	54%
Huddinge	14	56	69	70	72	66	70	-	66	68	74	73	77	74	72	78	78	→	430	52%
Solna	15	50	74	68	70	69	70	73	66	75	76	78	72	77	76	79	78	↓	477	50%
Örebro	16	89	63	64	69	62	73	76	77	76	78	76	77	77	77	78	78	→	452	45%
Strängnäs	17	108	66	63	61	68	66	70	78	75	73	74	79	80	78	75	77	↑	148	50%
Köping	18	70	73	70	74	71	68	-	77	74	74	70	72	76	78	77	77	→	123	42%
Österåker	19	55	-	62	61	67	68	72	72	70	74	71	74	79	74	78	77	↓	170	50%
Sollentuna	20	69	70	72	65	71	70	68	70	67	69	70	73	77	74	79	77	↓	211	46%
Karlstad	21	84	-	-	-	67	71	-	74	69	69	75	77	78	79	78	77	↓	254	44%
Linköping	22	73	-	-	-	66	-	-	73	75	70	74	78	78	77	77	77	→	708	51%
Nynäshamn	23	102	66	67	61	60	65	65	68	70	71	67	73	73	73	77	77	→	139	46%
Eskilstuna	24	91	66	70	69	69	72	74	75	77	75	77	75	77	79	78	77	↓	341	43%
Sigtuna	25	85	71	71	71	69	68	69	75	71	72	71	77	75	74	76	76	→	262	52%
Uppsala	26	82	61	63	68	61	66	-	67	68	71	72	72	73	75	75	76	↑	796	48%
Nyköping	27	81	67	66	62	68	64	72	71	70	71	76	77	75	76	77	76	↓	332	53%
Heby	28	105	58	66	54	62	71	73	70	74	80	72	75	72	83	73	76	↑	80	52%
Avesta	29	97	-	-	-	69	75	-	68	-	81	80	77	78	-	78	76	↓	100	48%
Västerås	30	90	64	68	69	67	69	70	71	71	75	75	75	77	76	76	76	→	609	45%
Hallstahammar	31	104	69	61	67	71	68	-	71	79	79	72	75	72	64	81	76	↓	35	56%
Älvkarleby**			-	-	-	-	-	-	-	-	77	75	79	85	76	75	76	↑	17	36%
Norrtälje	32	94	-	64	64	65	70	-	72	72	72	74	73	72	74	73	76	↑	310	40%
Enköping	33	117	75	66	62	54	63	59	58	61	62	64	68	70	72	75	76	↑	201	48%
Sala	34	115	-	-	-	-	77	67	70	76	74	74	75	77	78	77	75	↓	122	44%
Upplands Väsby	35	106	68	71	73	70	74	70	69	69	77	75	80	75	79	77	75	↓	168	48%
Östhammar	36	101	-	-	65	60	68	65	67	72	63	62	69	68	74	72	75	↑	145	48%
Håbo	37	119	-	63	69	64	70	67	72	67	74	72	75	73	76	71	75	↑	124	54%
Järfälla	38	109	-	71	67	65	69	68	72	72	74	73	79	82	80	80	75	↓	220	40%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 1.

Resultat (NKI), samtliga myndighetsområden 2007-2024

	Ranking* SBA	Ranking* SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Ekerö	39	114	49	60	61	73	63	-	64	61	69	70	69	74	76	70	75	↑	94	60%
Tierp***	40	157	-	-	-	69	72	69	71	68	71	78	68	79	74	78	75	↓	95	38%
Stockholm	41	118	61	64	68	68	70	68	70	71	74	73	73	70	76	72	74	↑	711	44%
Flen	42	116	63	65	71	67	63	67	-	67	73	67	71	73	80	76	74	↓	40	47%
Tyresö	43	122	73	72	63	67	68	70	68	61	68	75	72	71	71	76	74	↓	115	45%
Katrineholm	44	143	59	63	64	66	65	70	74	69	72	70	75	75	77	78	74	↓	148	49%
Kungsör	45	123	72	71	70	70	77	-	75	77	77	78	79	86	77	80	73	↓	28	49%
Botkyrka	46	138	62	66	67	66	72	66	68	71	70	73	75	77	78	79	73	↓	228	54%
Nykvarn	47	134	74	67	60	73	69	83	71	63	61	69	63	62	67	76	73	↓	43	41%
Danderyd	48	121	-	-	-	-	67	65	72	71	72	74	76	72	76	72	73	↑	120	47%
Södertälje	49	169	69	62	58	67	62	68	69	63	65	73	70	71	72	75	70	↓	384	44%
Gävle	50	148	68	70	60	67	70	70	69	66	70	73	72	70	71	70	70	→	275	46%
Upplands-Bro	51	184	66	70	66	75	72	79	73	75	76	76	83	79	81	75	68	↓	111	47%
Gnesta	52	174	66	66	55	59	70	67	71	78	67	69	67	77	63	66	68	↑	34	51%
Ludvika**			73	72	74	72	74	-	75	76	75	82	75	78	69	69	65	↓	15	58%
Salem			-	-	81	58	60	59	71	69	78	73	84	80	72	-	-		0	0%
SBA	55		63	66	67	67	69	69	70	70	73	73	74	74	76	76	76	→	11891	47%
Sverige		191	-	-	-	67	68	68	70	71	72	73	74	74	75	75	75	→	34891	48%

* Ranking för SBA baseras på samtliga sex myndighetsområden samtidigt som ranking för SKR endast baseras på fyra myndighetsområden: Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd. Det förklarar varför ordningen skiljer sig för vissa kommuner mellan rankingen för SBA och SKR.

** Det krävs 20 svar för att ingå i SBA och SKR jämförelse.

*** Kommunen har under 40% svarsfrekvens totalt men har tillräcklig svarsfrekvens inom de fyra obligatoriska myndighetsområdena som krävs för ranking.

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

TABELL 2.
Samtliga myndighetsområden 2023-2024, kommuner med +40 000 invånare

	Ranking* SBA	Ranking* SKR	2023	2024	23/24	Antal svar 2024	Svarsandel
Lidingö	1	8	83	80	↓	177	51%
Haninge	2	5	80	80	→	334	49%
Täby	3	7	78	79	↑	282	50%
Norrköping	4	10	78	79	↑	533	45%
Nacka	5	4	81	79	↓	398	54%
Huddinge	6	12	78	78	→	430	52%
Solna	7	9	79	78	↓	477	50%
Örebro	8	29	78	78	→	452	45%
Österåker	9	11	78	77	↓	170	50%
Sollentuna	10	17	79	77	↓	211	46%
Karlstad	11	26	78	77	↓	254	44%
Linköping	12	18	77	77	→	708	51%
Eskilstuna	13	31	78	77	↓	341	43%
Sigtuna	14	27	76	76	→	262	52%
Uppsala	15	25	75	76	↑	796	48%
Nyköping	16	24	77	76	↓	332	53%
Västerås	17	30	76	76	→	609	45%
Norrtälje	18	33	73	76	↑	310	40%
Enköping	19	41	75	76	↑	201	48%
Upplands Väsby	20	36	77	75	↓	168	48%
Järfälla	21	37	80	75	↓	220	40%
Stockholm	22	42	72	74	↑	711	44%
Tyresö	23	44	76	74	↓	115	45%
Botkyrka	24	51	79	73	↓	228	54%
Södertälje	25	61	75	70	↓	384	44%
Gävle	26	55	70	70	→	275	46%
SBA	26		76	76	→	11 891	47%
Sverige		67	75	75	→	34 891	48%

* Ranking för SBA baseras på samtliga 6 myndighetsområden samtidigt som ranking för SKR endast baseras på 4 myndighetsområden: Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd. Det förklarar varför ordningen skiljer sig för vissa kommuner mellan rankingen för SBA och SKR.

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

TABELL 3.
Samtliga myndighetsområden 2023-2024, kommuner med +40 000 invånare

	Alla myndighets-områden	Brandskydd	Bygglov	Mark-upplåtelser	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Upphandling*
Lidingö	**80**	88	77	84	76	80	84	64
Haninge	**80**	84	81	72	72	81	84	62
Täby	**79**	86	74	77	81	80	77	65
Norrköping	**79**	79	77	83	77	80	80	62
Huddinge	**78**	83	72	73	76	82	87	67
Solna	**78**	80	70	74	74	81	89	72
Linköping	**77**	76	76	78	72	80	93	58
Eskilstuna	**77**	86	71	71	74	74	92	66
Uppsala	**76**	79	71	78	73	77	86	60

* Upphandling ingår inte i NKI-myndighetsområden.

FOTO: ANNA HUGOSSON

Brandskydd

Brandskydd är det myndighetsområde som företagen är mest nöjda med. Sedan start har områdets NKI landat på en hög nivå, med mycket höga betyg i SBA-kommunerna de senaste sex åren. För 2024-års ärenden stannar betyget kvar på NKI 83, vilket är det högsta betyget för samtliga myndighetsområden. Andelen SBA-kommuner med mycket höga betyg minskar dock något från 85 procent år 2023 till 69 procent år 2024.

Det är mycket glädjande att få en utmärkelse av detta slag där myndighetsutövning och kravställning mäts. Genom att lägga **fokus på bemötande och information uppnås både ett bra brandskydd och nöjda kunder** som känner sig rättvist behandlade. Vårt uppdrag är att hjälpa den enskilda att kunna ta sitt ansvar och göra rätt.

Ulf Smedberg
Förbundsdirektör och Räddningschef | Nerikes Brandkår

FOTOGRAF: MAGNUS WAHMAN

Det här fantastiska resultatet är **ett kvitto på att platsen Örebro har riktigt fina förutsättningar att ge företag rådgivning och service i toppklass.** Det bidrar också till att sätta bilden av ett attraktivt Örebro. Stort tack till Kommunalförbundet Nerikes brandkår.

Göran Dahlén
Näringslivsdirektör | Örebro

DIAGRAM 2.
NKI brandskydd SBA 2007-2024

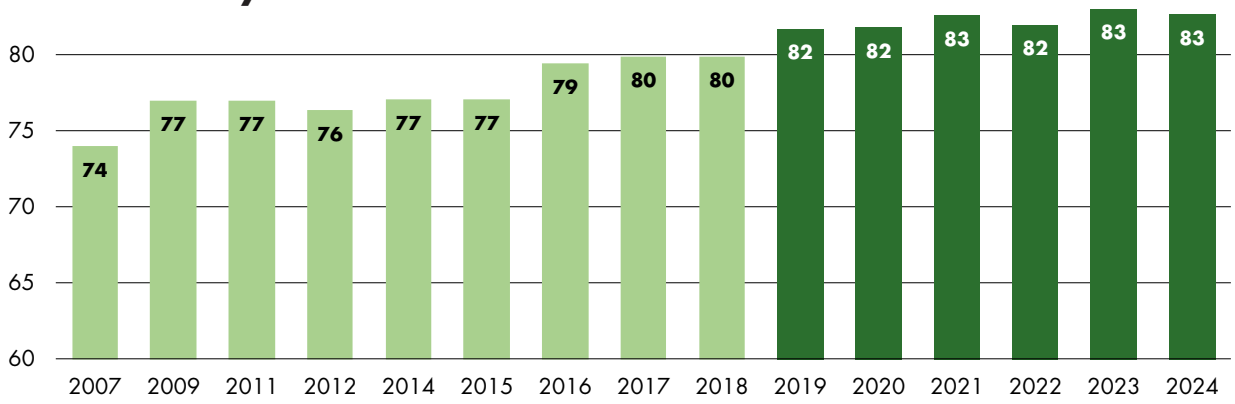


DIAGRAM 2.1.
Brandskydd: andel kommuner efter betygsklass SBA 2007-2024

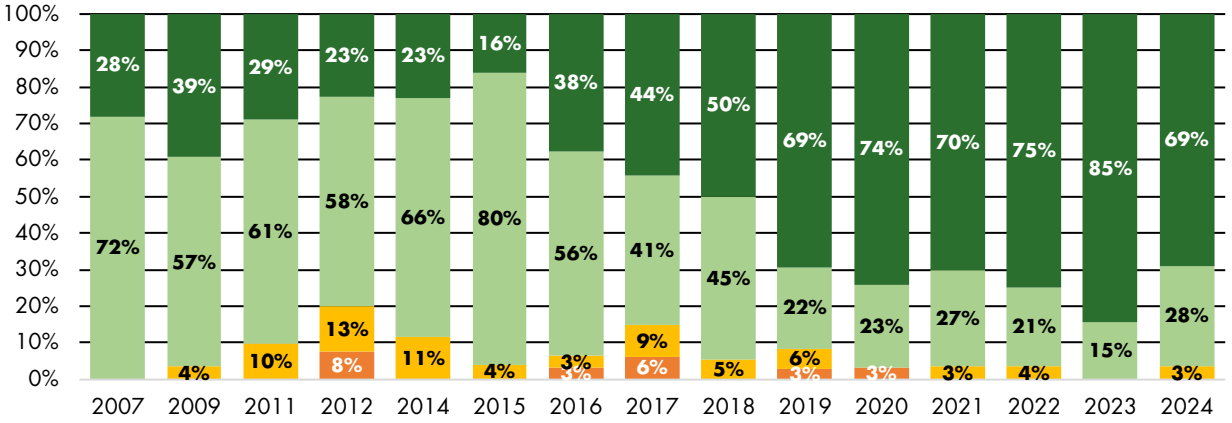
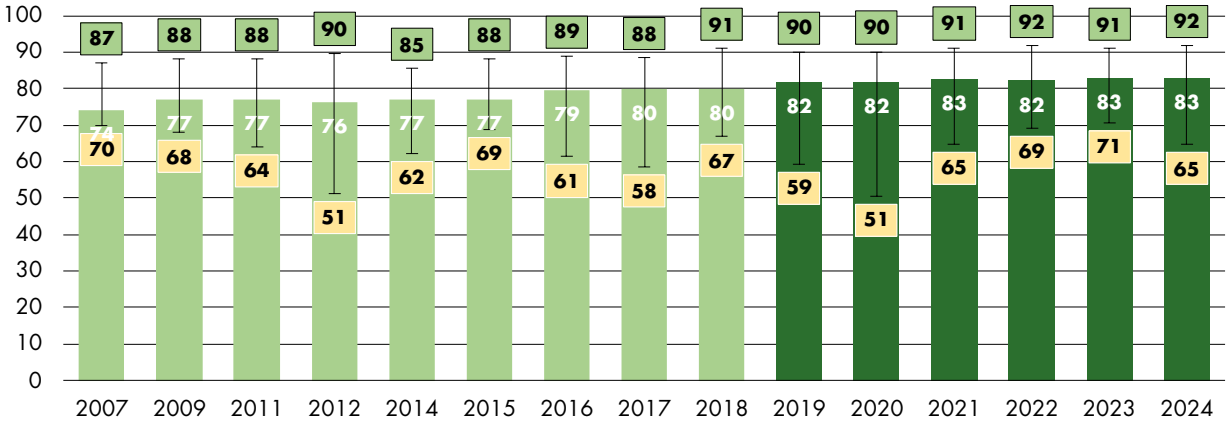


DIAGRAM 2.2.
NKI brandskydd SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt Högsta NKI för kommun Lägsta NKI för kommun

TABELL 4.
Resultat (NKI), brandskydd 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Örebro	1	3	76	83	79	77	73	79	79	78	83	86	87	84	86	86	92	↑	47	53%
Lidingö	2	10	84	78	81	83	77	88	-	-	91	88	-	84	-	-	88		13	76%
Knivsta	3	12	70	-	76	74	-	-	-	-	81	84	90	79	87	88	88	→	17	59%
Stockholm	4	16	72	73	78	79	81	77	82	85	85	90	83	85	84	87	86	↓	126	53%
Nacka	5	17	83	82	74	82	85	79	77	82	77	68	84	75	81	85	86	↑	38	60%
Eskilstuna	6	18	73	76	73	80	77	77	77	84	78	82	77	79	82	74	86	↑	72	55%
Täby	7	20	-	-	-	79	65	78	81	83	89	85	79	75	69	80	86	↑	17	53%
Tyresö	8	21	72	81	84	60	68	69	86	-	67	86	-	83	-	-	86		15	63%
Nyköping	9	22	79	81	79	78	79	76	82	78	84	81	87	-	75	85	85	→	14	41%
Strängnäs	10	23	78	80	74	83	82	80	88	87	83	89	80	84	81	79	85	↑	18	62%
Sigtuna	11	25	79	77	80	70	77	78	76	77	82	79	88	86	84	84	85	↑	34	45%
Håbo	12	27	-	-	-	69	77	74	69	-	79	82	82	-	84	-	85	↑	14	64%
Haninge	13	28	74	78	75	74	82	77	89	84	80	85	87	83	83	81	84	↑	52	62%
Enköping	14	32	77	80	78	68	76	75	77	77	77	81	-	81	79	88	84	↓	42	60%
Huddinge	15	36	74	81	76	73	75	-	77	82	83	81	84	91	84	80	83	↑	58	57%
Sollentuna	16	42	80	82	79	76	75	75	77	73	75	82	84	83	81	86	82	↓	44	51%
Gävle	17	44	-	-	-	63	-	79	-	-	71	84	77	75	81	-	82	↑	14	44%
Upplands-Bro	18	46	83	88	75	74	74	-	78	69	79	83	87	72	81	91	81	↓	13	38%
Sandviken	19	47	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	81		10	36%
Solna	20	48	75	68	69	68	77	-	80	84	87	76	84	83	84	88	80	↓	38	75%
Norrköping	21	50	-	-	-	77	81	-	79	78	74	75	75	90	79	81	79	↓	35	44%
Uppsala	22	51	70	72	79	76	75	-	77	73	78	75	83	80	86	80	79	↓	68	62%
Botkyrka	23	53	74	77	76	77	83	71	-	74	73	80	80	83	92	73	79	↑	24	51%
Järfälla	24	56	-	76	69	75	67	70	76	82	81	81	83	84	85	83	78	↓	29	44%
Södertälje	25	57	73	78	80	79	78	85	82	78	76	83	80	65	75	84	78	↓	37	49%
Norrtälje	26	61	-	78	72	81	80	-	79	83	77	80	80	78	80	81	76	↓	45	48%
Linköping	27	62	-	-	-	59	-	-	-	78	77	78	78	82	74	80	76	↓	28	47%
Upplands Väsby	28	63	75	80	83	73	73	79	82	86	78	89	87	84	84	86	75	↓	23	48%
Österåker	29	70	-	-	-	71	62	80	81	75	88	82	83	82	77	-	65	↓	13	50%
Ekerö			-	71	81	72	70	-	73	58	72	82	-	-	-	71	-		7	54%
Västerås			75	70	79	73	74	71	75	88	83	78	-	89	85	-	-		7	30%
Vallentuna			-	-	-	72	-	74	-	-	82	-	-	90	-	84	-		8	40%
Nynäshamn			74	76	74	71	75	-	76	68	83	76	77	-	81	85	-		9	56%
Arboga			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		1	50%
Avesta			-	-	-	81	76	-	87	-	88	82	81	-	-	-	-		2	14%
Danderyd			-	-	-	-	-	73	86	-	-	-	-	-	-	-	-		7	58%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 4.

Resultat (NKI), brandskydd 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Flen			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Gnesta			-	-	-	-	78	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-		4	44%
Hallstahammar			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		1	100%
Heby			-	-	70	-	-	-	-	64	74	-	83	-	-	-	-		8	44%
Karlskoga*			82	80	64	84	76	-	78	86	89	89	83	84	-	-	-		10	59%
Karlstad			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Katrineholm			-	77	84	79	-	79	73	59	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Kungsör			-	-	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Köping			87	76	88	90	74	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-		1	33%
Ludvika			87	71	76	85	-	-	-	-	-	-	51	-	-	-	-		0	0%
Nykvarn			-	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-	-		6	50%
Oxelösund			-	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		3	50%
Sala			-	-	-	-	-	-	77	70	77	71	76	79	-	-	-		6	32%
Salem			-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Smedjebacken			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Tierp			-	-	-	66	-	-	-	74	69	67	-	-	-	-	-		6	67%
Trosa			-	-	-	-	77	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-		2	18%
Älvkarleby			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Östhammar			-	-	-	51	80	72	61	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
SBA	29		74	77	77	76	77	77	79	80	80	82	82	83	82	83	83	→	1086	52%
Sverige		70	-	-	-	75	76	77	81	79	80	81	81	82	81	82	82	→	2325	52%

*Färre än 10 svar på NKI-frågorna.

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

Bygglov

Kundnöjdheten för bygglov har successivt ökat de senaste åren och i 2024-års undersökning har området för första gången landat på ett högt betyg, på NKI 70. Andelen SBA-kommuner som får höga eller mycket höga betyg har ökat för bygglov från 65 procent 2023 till 83 procent 2024.

Man får nästan nypa sig i armen att vi får sådana fantastiska resultat två år i rad, och väldigt rolig återkoppling till våra verksamheter och medarbetare som dagligen ger allt för en bra ömsesidig och rättssäker dialog med företagen.

Mats Gustafsson
Samhällsbyggnadschef | Trosa kommun

Vi har arbetat målmedvetet i många år för ett **bra lokalt företagsklimat med fokus på effektivitet och ett gott bemötande** utan att ge avkall på rättssäkerhet. Att då få så fina betyg från företagen är oerhört glädjande.

Johan Sandlund
Kommunchef | Trosa kommun

DIAGRAM 3.
NKI bygglov SBA 2007-2024

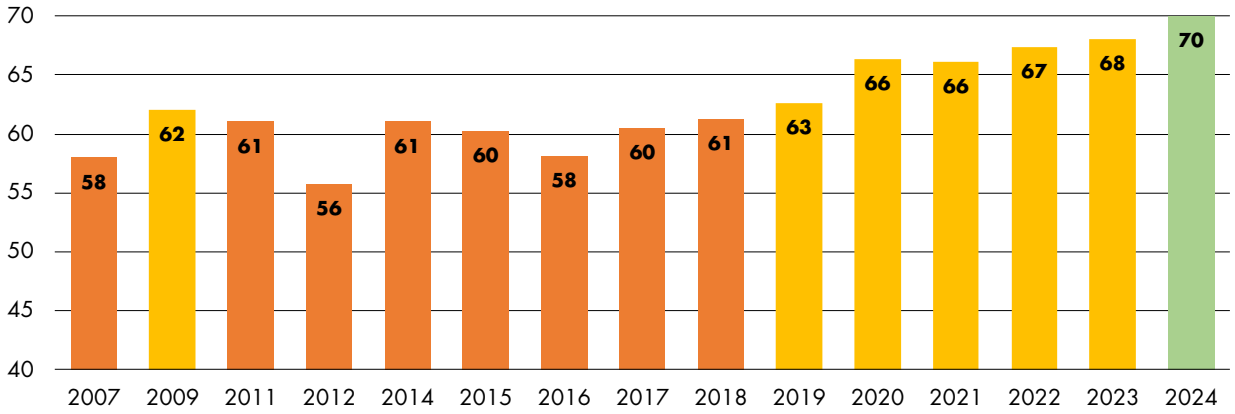


DIAGRAM 3.1.
Bygglov: andel kommuner efter betygsklass SBA 2007-2024

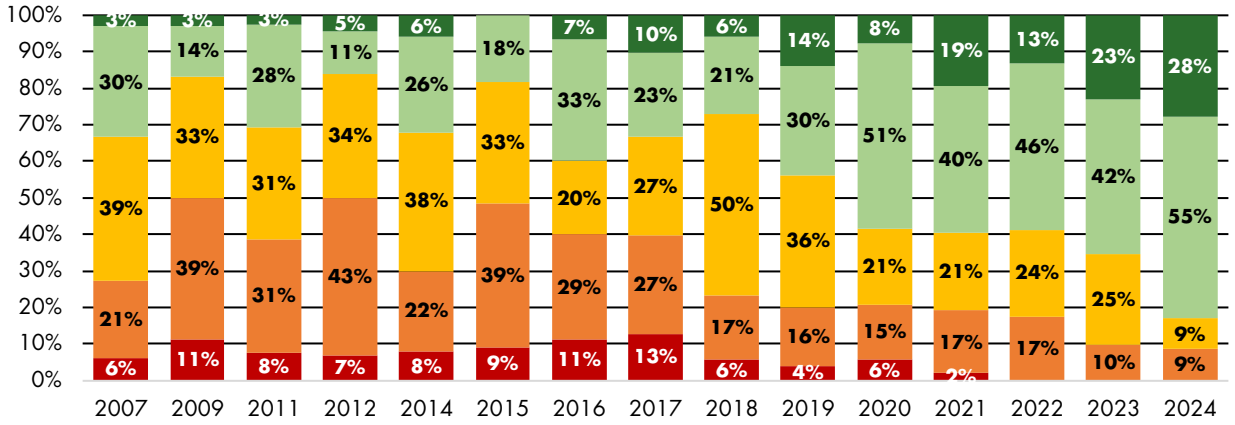
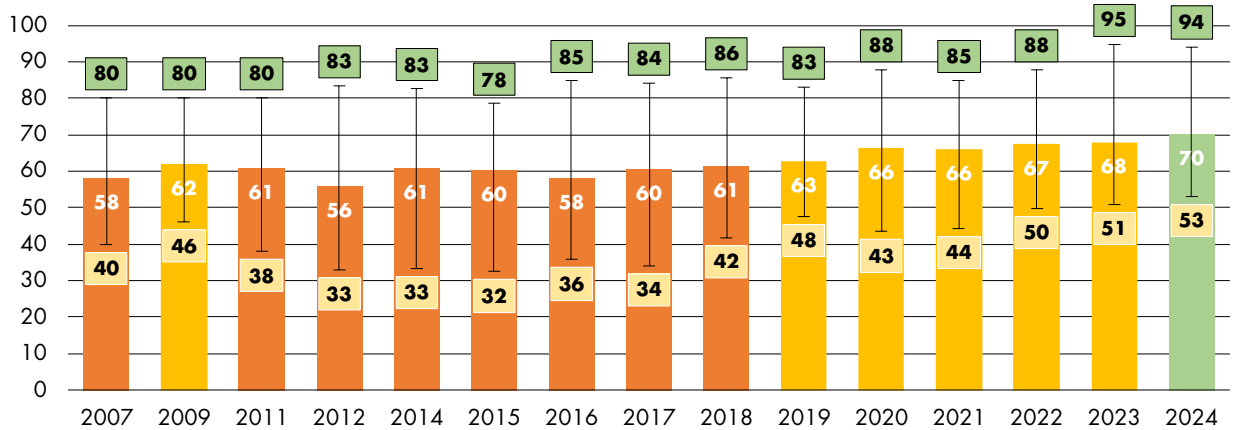


DIAGRAM 3.2.
NKI bygglov SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



Mycket lågt · Lågt · Godkänt · Högt · Mycket högt · Högsta NKI för kommun · Lägsta NKI för kommun

TABELL 5.
Resultat (NKI), bygglov 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Trosa	1	2	76	80	77	83	67	-	71	77	76	81	88	85	79	88	94	↑	24	50%
Arboga	2	10	77	47	70	-	-	-	82	84	74	66	67	75	-	95	88	↓	17	57%
Sandviken	3	13	-	-	-	69	71	59	63	69	80	79	86	81	88	84	87	↑	27	47%
Gnesta	4	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	78	-	65	86	↑	10	59%
Karlskoga	5	20	-	-	-	51	63	-	63	68	63	79	74	68	61	73	86	↑	32	64%
Oxelösund	6	22	-	-	-	68	65	-	-	60	52	52	43	62	80	79	85	↑	16	64%
Köping	7	26	75	70	80	82	64	-	85	84	68	72	74	76	74	75	84	↑	21	46%
Håbo	8	27	-	62	75	53	59	57	52	49	69	73	69	84	79	77	83	↑	23	61%
Östhammar	9	38	-	-	65	59	76	67	72	76	67	71	71	75	77	82	81	↓	57	54%
Haninge	10	40	64	46	52	52	69	54	54	34	63	64	71	71	77	76	81	↑	74	58%
Norrtälje	11	41	-	60	62	62	67	-	70	71	75	76	72	67	73	77	81	↑	39	21%
Knivsta	12	43	53	49	51	70	83	73	74	67	69	82	77	81	74	60	80	↑	11	24%
Nynäshamn	13	44	62	66	55	50	62	51	58	55	64	49	73	69	75	75	80	↑	31	54%
Heby	14	51	-	-	-	60	75	70	65	73	75	72	57	55	-	-	79		21	54%
Enköping	15	53	78	66	54	33	40	32	36	48	50	58	63	59	67	69	79	↑	46	45%
Vallentuna	16	55	75	64	50	54	43	50	71	60	42	62	80	80	75	81	79	↓	42	61%
Katrineholm	17	56	63	60	70	68	38	68	71	55	85	-	72	80	81	83	79	↓	24	46%
Strängnäs	18	58	61	60	60	68	66	69	78	74	72	68	75	80	80	81	78	↓	29	48%
Nacka	19	59	55	64	67	65	62	61	58	57	59	75	75	81	75	77	78	↑	106	55%
Norrköping	20	64	-	-	-	59	60	-	67	73	66	66	72	71	75	77	77	→	136	52%
Lidingö	21	66	62	53	71	63	75	78	-	58	58	78	63	76	64	78	77	↓	30	55%
Linköping	22	69	-	-	-	63	-	-	74	71	64	69	77	78	75	76	76	→	137	54%
Järfälla	23	72	-	68	72	65	70	59	65	69	69	62	74	80	83	78	75	↓	46	46%
Avesta	24	77	-	-	-	71	78	-	56	-	79	83	78	71	74	82	75	↓	28	67%
Täby	25	80	65	60	62	71	55	35	43	52	47	56	52	44	64	72	74	↑	53	55%
Karlstad	26	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79	73	↓	75	53%
Ekerö	27	86	40	47	49	68	33	-	50	47	58	64	67	72	71	68	73	↑	31	61%
Sala	28	87	-	-	-	-	78	58	65	74	64	75	73	76	80	69	73	↑	42	67%
Tyresö	29	89	65	58	38	61	68	63	58	46	57	75	46	54	50	73	73	→	26	57%
Botkyrka	30	90	55	68	65	38	50	44	54	64	69	65	70	72	73	81	73	↓	50	55%
Huddinge	31	98	64	59	59	50	54	-	49	50	63	61	56	54	52	62	72	↑	59	45%
Sollentuna	32	101	72	69	57	55	72	58	55	50	59	62	70	68	73	80	71	↓	35	65%
Eskilstuna	33	102	63	69	75	75	76	71	71	76	74	77	78	73	73	74	71	↓	77	53%
Gävle	34	103	70	69	66	64	61	66	65	65	67	69	66	61	59	68	71	↑	95	56%
Uppsala	35	107	49	58	60	37	52	-	49	52	61	55	59	60	68	72	71	↓	153	53%
Österåker	36	109	-	58	49	58	66	63	72	62	68	66	70	71	63	67	70	↑	52	60%
Västerås	37	110	62	72	73	66	67	62	61	62	67	70	72	74	72	72	70	↓	153	58%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 5.

Resultat (NKI), bygglov 2007-2024

Upplands-Bro	38	112	68	69	61	-	67	78	55	81	71	81	78	74	78	-	70	↓	31	58%
Solna	39	113	80	70	76	55	56	53	63	68	68	66	55	63	55	68	70	↑	83	49%
Upplands Väsby	40	119	59	56	63	62	66	56	40	48	63	66	69	68	-	61	69	↑	39	65%
Sigtuna	41	126	69	77	72	58	66	66	74	67	65	63	72	68	64	66	68	↑	62	53%
Nyköping	42	129	66	61	63	71	62	66	65	58	65	72	70	64	65	71	68	↓	49	49%
Örebro	43	130	60	53	67	51	68	70	71	70	70	68	74	72	73	69	67	↓	129	52%
Danderyd	44	152	-	-	-	-	63	55	72	71	68	69	71	59	65	62	60	↓	29	46%
Södertälje	45	158	-	58	52	56	53	63	61	54	52	57	59	60	58	65	56	↓	89	50%
Tierp	46	159	-	-	-	54	75	67	76	62	63	72	62	78	65	71	56	↓	16	44%
Stockholm	47	163	56	59	57	53	61	60	50	50	49	48	55	55	58	51	53	↑	131	51%
Flen			-	-	-	-	64	-	-	65	68	59	68	74	-	79	-		7	47%
Hallstahammar			-	-	-	-	80	-	-	-	73	-	79	68	66	80	-		6	40%
Kungsör			69	-	62	-	82	-	-	81	69	81	76	85	-	-	-		9	69%
Ludvika			76	79	77	67	74	-	84	81	67	81	67	71	73	59	-		0	0%
Nykvarn			76	-	64	54	77	-	-	68	65	65	48	65	55	73	-		8	28%
Salem			-	-	-	-	50	-	79	-	86	81	81	-	66	69	-		0	0%
Smedjebacken			78	69	63	65	71	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-		8	44%
Älvkarleby			-	-	-	-	-	-	-	-	74	51	69	75	-	51	-		8	42%
SBA	47		58	62	61	56	61	60	58	60	61	63	66	66	67	68	70	↑	2632	54%
Sverige		172	-	-	-	60	61	60	60	63	63	64	66	66	67	68	69	↑	7450	52%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

Markupplåtelser

Kundnöjdheten för markupplåtelser fortsätter att stiga och ökar med en (1) enhet till den högsta nivån för SBA-kommunerna hittills på NKI 76. Andelen SBA-kommuner som har fått ett mycket högt betyg minskar dock från 42 procent 2023 till 34 procent 2024.

Trosa Kommun

Vi försöker ständigt hitta nya möjligheter för hur vi ska underlätta för företagen i kombination med hur **den allmänna marken ska komma invånarna till gagn.** Företagens goda betyg betyder mer för oss än vad de kanske anar. De hjälper oss att göra Trosa kommun ännu bättre för alla invånare och besökare.

Kerstin Tibbling
Produktionschef kultur, fritid, teknik och service | Trosa Kommun

DIAGRAM 4.
NKI markupplåtelser SBA 2007-2024

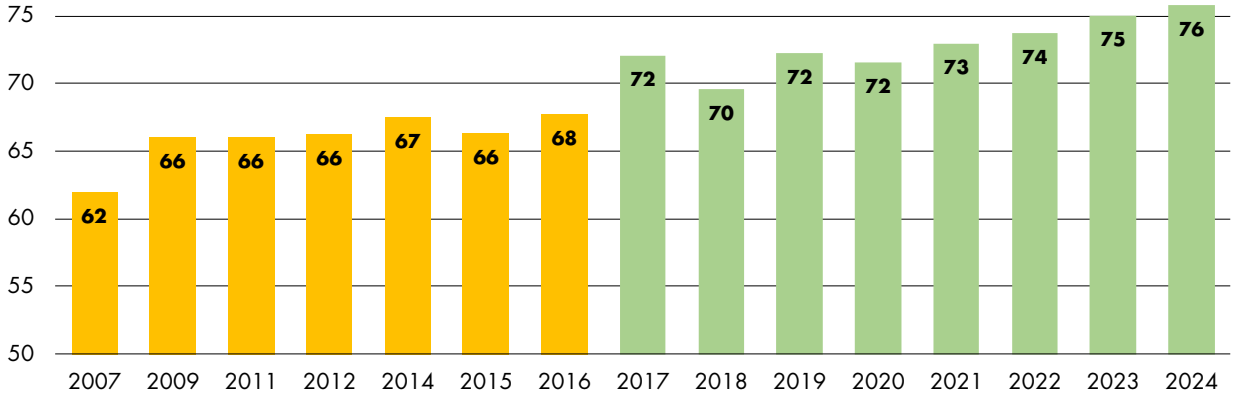


DIAGRAM 4.1.
Markupplåtelser: andel kommuner efter betygsklass SBA 2007-2024

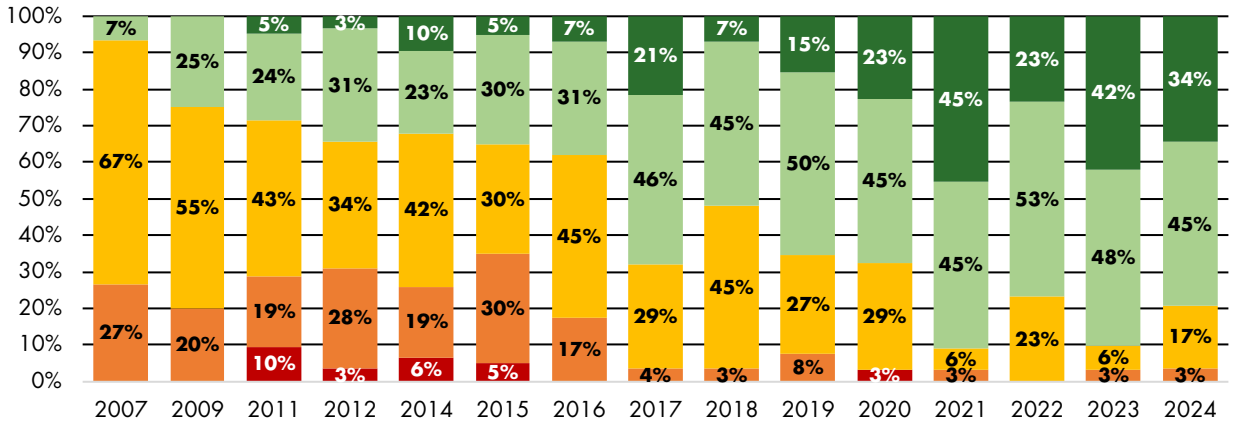
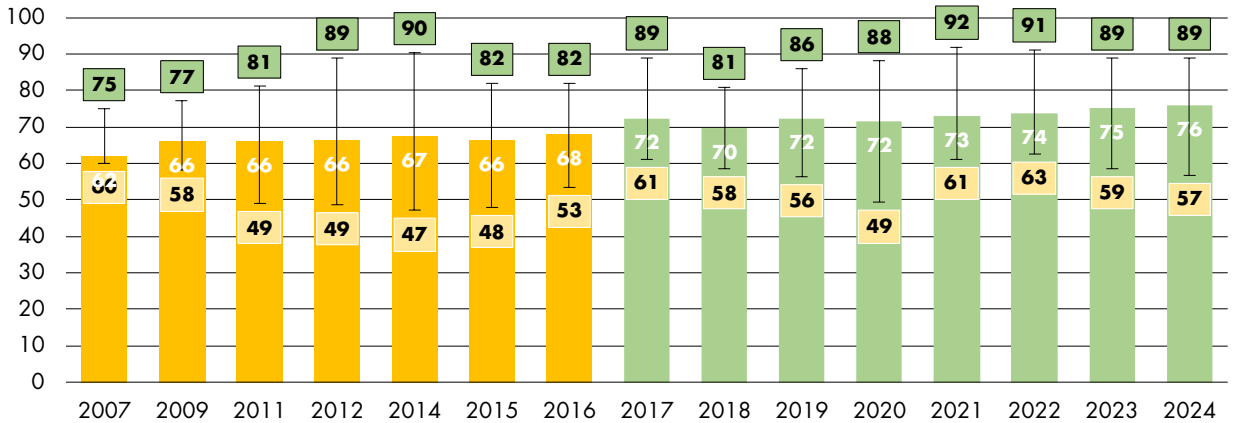


DIAGRAM 4.2.
NKI markupplåtelser SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



Mycket lågt | Lågt | Godkänt | Högt | Mycket högt | Högsta NKI för kommun | Lägsta NKI för kommun

TABELL 6.
Resultat (NKI), markupplåtelser 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Trosa	1	3	-	-	-	73	65	-	70	63	-	-	74	90	89	89	89	→	23	70%
Nynäshamn	2	8	-	-	-	-	-	56	65	69	81	86	80	84	79	85	86	↑	18	49%
Strängnäs	3	9	61	60	52	65	47	63	81	89	74	74	82	82	76	84	86	↑	31	60%
Lidingö	4	13	68	76	73	65	77	-	78	73	75	80	83	87	82	84	84	→	26	59%
Tierp	5	14	-	-	-	79	80	73	82	80	64	82	-	-	74	83	84	↑	14	16%
Katrineholm	6	15	60	59	64	78	69	74	79	84	70	-	84	82	76	82	84	↑	22	65%
Södertälje	7	16	61	62	49	68	63	82	77	72	70	77	76	81	75	78	83	↑	30	50%
Norrköping	8	18	-	62	77	66	59	-	-	76	78	74	73	77	80	82	83	↑	87	50%
Karlstad	9	30	-	-	-	54	64	-	64	64	70	72	75	75	75	81	80	↓	71	40%
Arboga	10	31	-	-	-	-	-	-	75	67	80	79	-	92	-	81	80	↓	18	64%
Linköping	11	34	-	-	-	64	-	-	-	77	72	76	71	78	75	79	78	↓	99	47%
Uppsala	12	35	69	65	68	57	69	-	69	69	67	68	66	71	73	76	78	↑	94	44%
Västerås	13	40	67	64	62	70	67	68	68	75	74	76	78	78	81	72	77	↑	66	39%
Täby	14	41	-	-	-	-	60	61	60	74	69	73	76	72	72	72	77	↑	27	63%
Norrtälje	15	42	-	-	-	56	60	-	57	77	67	61	62	61	67	59	76	↑	14	30%
Enköping	16	45	75	68	65	49	64	48	64	-	-	66	66	79	-	85	75	↓	14	45%
Nyköping	17	51	63	69	67	76	64	70	62	69	73	83	77	89	84	80	74	↓	47	57%
Solna	18	52	67	68	69	63	73	72	62	72	69	77	63	70	67	73	74	↑	49	45%
Huddinge	19	55	-	-	-	-	70	-	66	61	63	76	65	72	66	74	73	↓	23	51%
Karlskoga	20	57	-	-	-	66	77	-	69	73	77	62	73	87	-	87	73	↓	18	43%
Haninge	21	62	-	-	-	-	-	59	60	72	72	-	78	86	-	79	72	↓	11	48%
Järfälla	22	64	-	65	70	60	60	59	71	71	65	67	76	64	71	70	72	↑	15	38%
Eskilstuna	23	65	65	68	69	75	65	74	75	75	75	76	71	80	84	78	71	↓	46	44%
Sollentuna	24	70	-	-	59	68	57	57	67	81	68	56	66	73	65	70	67	↓	11	38%
Sigtuna	25	74	-	73	58	77	-	-	-	67	58	71	68	75	63	77	65	↓	19	63%
Danderyd	26	75	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-	81	64	↓	11	46%
Stockholm	27	76	61	65	67	67	67	65	65	65	65	67	70	65	68	69	64	↓	53	32%
Nacka	28	78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	77	64	↓	22	50%
Gävle	29	80	-	-	-	69	65	68	75	80	70	76	81	78	73	72	57	↓	49	42%
Avesta			-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Botkyrka			-	-	-	61	73	53	53	-	67	63	73	71	77	75	-		8	80%
Ekerö			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		3	38%
Flen			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Gnesta			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Hallstahammar			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Heby			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		1	100%
Håbo			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Knivsta			-	-	-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Kungsör			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%

FORTSÄTTNING TABELL 6.

Resultat (NKI), markupplåtelser 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Köping			65	70	81	-	-	-	-	86	62	-	49	86	-	-	-		6	30%
Ludvika			66	72	75	57	62	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Nykvarn			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64	-	-	-	-		4	50%
Oxelösund			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		9	64%
Sala			-	-	-	-	90	62	69	-	69	-	-	84	72	66	-		2	33%
Salem			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Sandviken			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	91	-	-		0	0%
Smedjebacken			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Tyresö			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		8	38%
Upplands Väsby			-	-	-	73	82	78	-	-	-	-	-	76	-	-	-		0	0%
Upplands-Bro			-	58	74	-	-	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-		7	39%
Vallentuna			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	80	78	-	-		5	33%
Älvkarleby			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Örebro			64	59	60	51	69	63	69	74	65	67	65	70	69	-	-		0	0%
Österåker			-	77	49	78	58	-	79	-	-	-	-	-	75	-	-		0	0%
Östhammar			62	66	66	89	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		9	50%
SBA	29		62	66	66	66	67	66	68	72	70	72	72	73	74	75	76	↑	1090	45%
Sverige		81	-	-	-	65	67	68	69	72	72	75	75	76	75	77	76	↓	3226	48%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

Miljö- och hälsoskydd

Miljö- och hälsoskydd landar på samma nivå år 2024 som år 2023, på NKI 73. En rekordhög andel av SBA-kommunerna, 24 procent, har fått mycket höga betyg inom miljö- och hälsoskydd. Samtidigt har andelen som ger låga betyg minskat från 6 procent år 2023 till 4 procent år 2024.

Det ska vara enkelt att göra rätt i Ekerö och jag är därför glad att företagen tycker sig få rätt stöd av oss som kommun i sitt arbete. Vårt mål är att bli en av Sveriges mest företagarvänliga kommuner, **näringslivet har en stor potential som pådrivare i den gröna omställningen men också som jobbskapare** och som en bidragande del i utvecklingen av välfärden.

Hanna Svensson (S)
Kommunstyrelsens ordförande | Ekerö Kommun

DIAGRAM 5.
Miljö- och hälsoskydd SBA 2014-2024

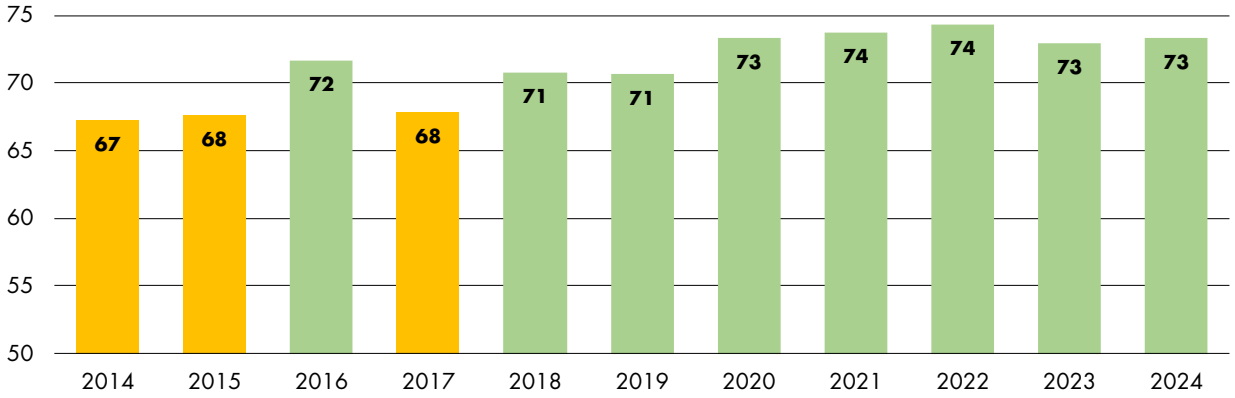


DIAGRAM 5.1.
Miljö- och hälsoskydd: andel kommuner efter betygsklass SBA 2014-2024

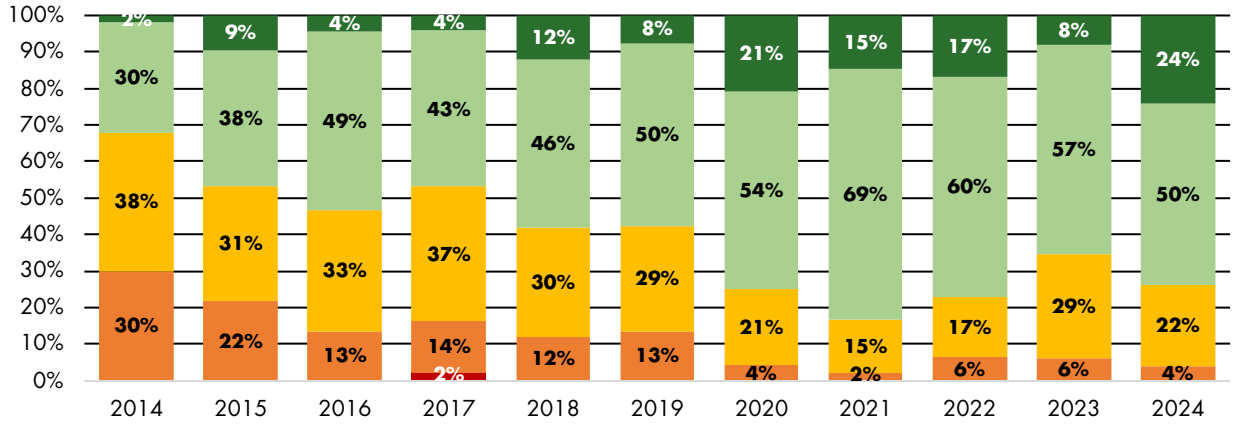
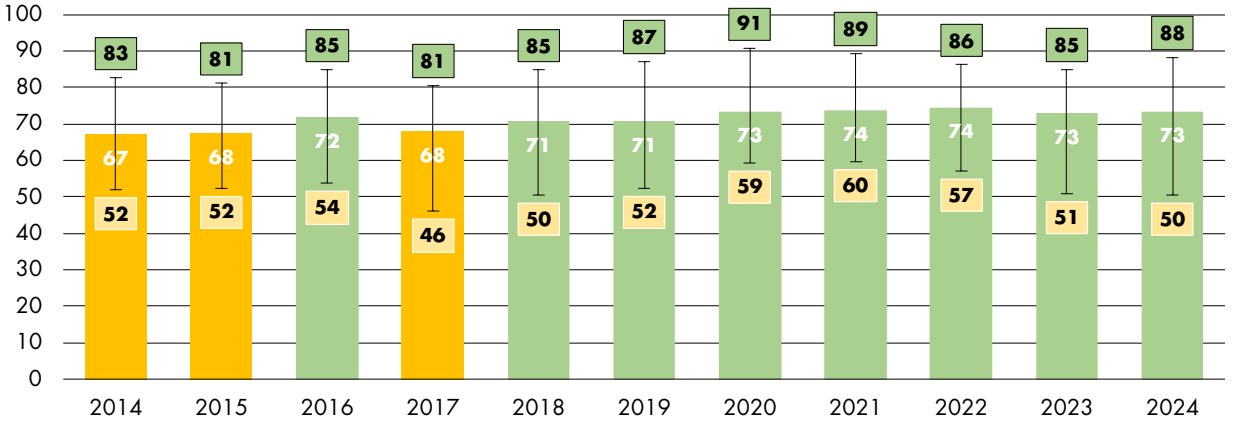


DIAGRAM 5.2.
Miljö- och hälsoskydd SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



TABELL 7.
Resultat (NKI), miljö- och hälsoskydd 2014-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Ekerö	1	1	60	-	56	60	65	69	64	78	82	71	88	↑	23	58%
Tierp	2	6	61	74	64	69	79	77	80	80	76	82	85	↑	22	65%
Österåker	3	7	64	78	67	70	77	70	71	89	78	84	85	↑	36	50%
Kungsör	4	10	71	-	65	68	74	77	-	78	72	-	84	↑	12	55%
Västerås	5	14	70	73	76	73	76	75	77	77	79	79	83	↑	123	49%
Strängnäs	6	22	66	70	85	81	85	77	87	86	86	74	81	↑	24	56%
Vallentuna	7	25	60	-	-	63	-	72	64	68	68	69	81	↑	39	55%
Täby	8	29	65	63	77	-	66	71	69	74	81	79	81	↑	71	44%
Karlskoga	9	30	70	-	76	67	74	74	75	73	72	63	81	↑	40	41%
Knivsta	10	33	57	-	-	67	62	65	61	67	79	69	80	↑	14	50%
Köping	11	34	65	-	71	70	62	75	75	69	75	73	80	↑	41	44%
Trosa	12	36	67	-	74	74	75	87	77	76	72	70	80	↑	16	37%
Sandviken	13	39	67	66	70	69	66	69	77	78	80	78	79	↑	50	42%
Heby	14	45	71	-	-	-	-	59	85	70	-	71	78	↑	20	43%
Stockholm	15	50	77	80	74	72	75	82	84	75	80	76	78	↑	77	47%
Norrköping	16	55	69	-	76	70	67	68	65	72	74	77	77	→	95	45%
Arboga	17	57	56	-	63	74	77	82	75	80	79	69	77	↑	30	58%
Karlstad	18	59	67	-	78	76	67	74	78	79	79	77	77	→	26	51%
Lidingö	19	64	52	67	73	71	78	81	76	84	83	69	76	↑	32	43%
Huddinge	20	68	72	-	79	72	77	69	81	72	78	76	76	→	151	54%
Oxelösund	21	71	71	-	-	67	82	71	72	74	69	67	75	↑	19	53%
Eskilstuna	22	79	59	65	71	73	75	79	81	77	82	85	74	↓	42	45%
Nacka	23	81	56	71	69	68	70	77	68	79	81	76	74	↓	53	61%
Danderyd	24	84	-	80	65	74	70	66	-	-	73	63	74	↑	29	48%
Solna	25	86	72	76	70	72	73	74	80	80	77	74	74	→	84	50%
Nyköping	26	92	57	66	68	68	66	70	72	71	72	68	73	↑	106	61%
Uppsala	27	94	66	-	73	71	70	72	70	73	69	68	73	↑	167	50%
Hallstahammar	28	96	70	-	67	74	79	58	-	66	57	-	73	↑	11	69%
Haninge	29	99	65	71	57	64	71	70	73	73	73	75	72	↓	62	41%
Avesta	30	103	74	-	55	-	83	66	71	76	72	74	72	↓	30	43%
Smedjebacken	31	105	58	-	-	-	-	-	-	-	-	74	72	↓	14	41%
Linköping	32	107	-	-	-	80	70	74	76	74	75	72	72	→	194	59%
Håbo	33	114	67	68	84	76	69	63	78	66	67	62	71	↑	43	55%
Örebro	34	120	65	72	75	67	68	74	71	77	75	74	70	↓	40	46%
Sigtuna	35	121	59	57	70	66	61	68	71	76	71	68	70	↑	32	49%
Sollentuna	36	127	67	76	68	58	62	66	59	72	60	79	70	↓	31	41%
Botkyrka	37	131	83	75	78	76	69	71	70	-	78	-	70	↓	35	47%
Upplands Väsby	38	132	69	69	70	68	80	63	80	71	74	70	69	↓	44	47%
Nykvarn	39	134	-	-	-	46	-	60	-	72	71	71	69	↓	13	34%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 7.

Resultat (NKI), miljö- och hälsoskydd 2014-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Sala	40	145	68	81	63	75	85	74	75	-	-	58	68	↑	30	39%
Katrineholm	41	150	58	57	67	57	59	64	73	73	76	73	67	↓	57	49%
Norrtälje	42	154	60	-	72	65	66	71	73	71	67	65	66	↑	64	46%
Enköping	43	161	67	53	55	60	61	64	67	74	78	77	66	↓	22	39%
Östhammar	44	164	72	52	54	60	50	52	66	66	72	51	64	↑	23	44%
Nynäshamn	45	167	57	58	65	62	60	63	66	60	62	71	63	↓	30	39%
Järfälla	46	169	66	63	71	60	74	69	82	77	73	82	63	↓	57	36%
Gävle	47	171	67	66	67	63	75	72	64	73	69	72	62	↓	29	52%
Södertälje	48	172	65	74	69	70	68	73	69	71	73	69	62	↓	80	42%
Tyresö	49	174	70	67	55	67	72	71	79	80	69	71	61	↓	15	33%
Upplands-Bro	50	180	78	79	79	66	64	58	71	70	-	64	50	↓	25	42%
Flen			61	57	-	54	71	61	70	-	-	-	-		9	60%
Gnesta			71	57	67	76	61	58	70	63	60	59	-		3	43%
Ludvika			72	-	79	79	81	73	91	72	71	79	-		0	0%
Salem			-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-		0	0%
Älvkarleby			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
SBA	50		67	68	72	68	71	71	73	74	74	73	73	→	2435	48%
Sverige		183	67	65	70	69	69	70	71	71	72	71	72	↑	8587	49%

Jag är otroligt stolt över mina inspektörer och deras arbete med att leverera tillsyn, prövning och rådgivning på ett sätt som ger effekt. Resultatet visar att en professionell, rättssäker och effektiv myndighetsutövning med en fingertoppskänsla för service och bemötande upplevs positivt av företagarna och invånarna. Det är vårt bidrag till Ekerös arbete med att vara bäst på att vara kommun.

Jessica Duf
Miljöchef | Ekerö Kommun

Livsmedelskontroll

Kundnöjdheten för livsmedelskontroll har minskat med en (1) enhet 2024 jämfört med 2023 och landar på NKI 79. Andelen som gett SBA-kommunerna höga eller mycket höga betyg har minskat från 100 procent år 2023 till 93 procent år 2024.

”Så roligt att vårt servicearbete har givit effekt”. Vår inspektör och chef är riktiga stjärnor! Livsmedelskontrollen är otroligt viktig för människors hälsa men den är också viktigt för företagen så att alla följer regelverken för en sund och rättvis konkurrens. En god kommunikation gynnar både företagen och tillsynsarbetet.

Elisabeth Thelin
Bygg- och miljödirektör | Danderyd Livsmedel

DIAGRAM 6.
NKI livsmedelskontroll SBA 2014-2024

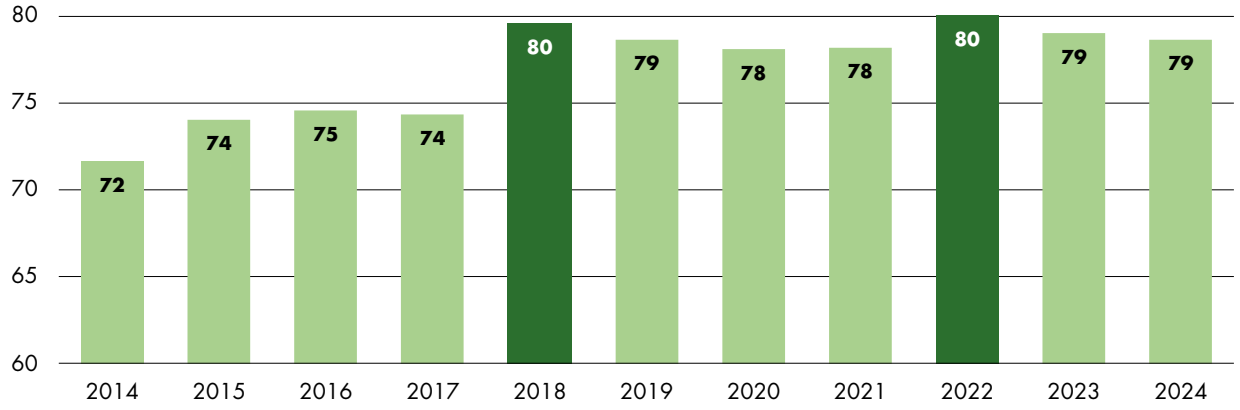


DIAGRAM 6.1.
Livsmedelskontroll: andel kommuner efter betygsklass SBA 2014-2024

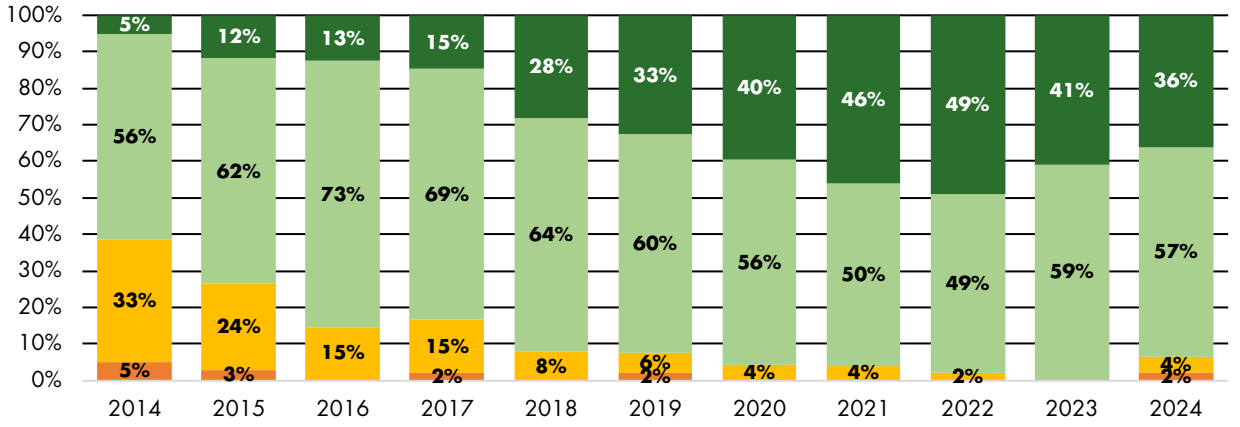
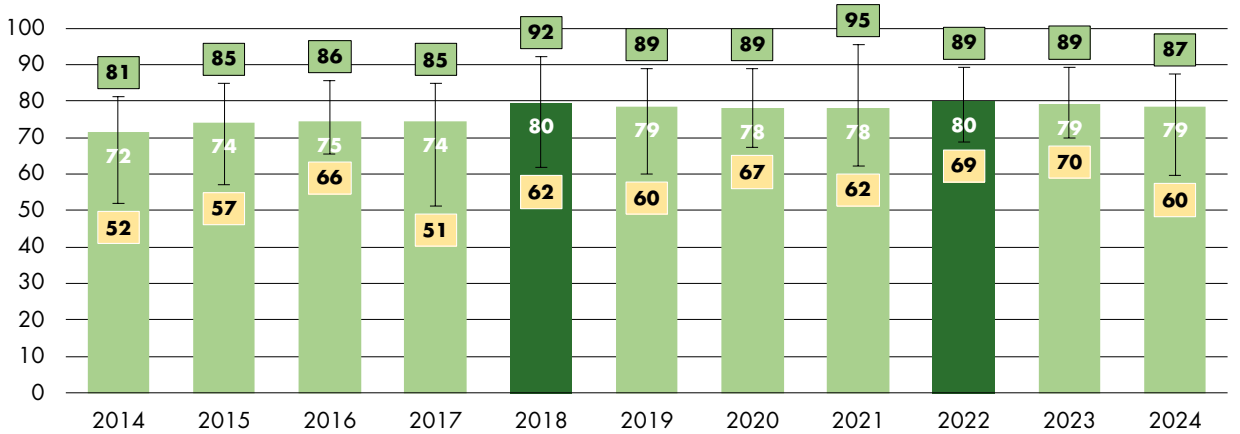


DIAGRAM 6.2.
NKI livsmedelskontroll SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



Mycket lågt · Lågt · Godkänt · Högt · Mycket högt · Högsta NKI för kommun · Lägsta NKI för kommun

TABELL 8.
Resultat (NKI), livsmedelskontroll 2014-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Danderyd	1	16	81	65	73	63	77	78	77	83	79	76	87	↑	42	48%
Trosa	2	22	79	-	79	62	85	80	85	86	83	89	87	↓	16	36%
Oxelösund	3	25	-	-	-	80	85	86	89	70	81	84	86	↑	10	36%
Karlskoga	4	38	78	-	78	81	72	82	78	87	81	87	84	↓	47	36%
Strängnäs	5	46	66	71	80	74	69	77	75	79	74	75	82	↑	24	37%
Huddinge	6	49	72	-	78	77	79	79	82	82	80	85	82	↓	114	51%
Sala	7	51	66	82	78	72	78	76	82	76	76	83	82	↓	39	42%
Sollentuna	8	58	70	71	75	71	74	74	76	82	80	80	81	↑	82	42%
Haninge	9	61	69	77	75	74	79	78	80	82	84	82	81	↓	105	45%
Stockholm	10	63	72	76	74	74	84	82	79	76	81	78	81	↑	96	28%
Solna	11	64	70	73	68	77	78	80	75	80	81	82	81	↓	182	51%
Täby	12	66	72	71	76	74	70	73	84	79	82	78	80	↑	89	49%
Norrköping	13	68	-	-	75	70	72	75	67	71	78	78	80	↑	144	43%
Sigtuna	14	75	72	73	81	78	85	85	87	76	85	83	80	↓	84	52%
Linköping	15	77	-	-	-	78	77	78	84	82	80	78	80	↑	232	46%
Lidingö	16	81	69	80	75	75	81	77	78	85	84	87	80	↓	62	50%
Järfälla	17	83	72	74	75	72	77	78	82	80	84	81	80	↓	61	45%
Nacka	18	84	77	72	75	76	74	76	80	83	82	84	79	↓	152	52%
Karlstad	19	88	-	-	74	72	77	72	76	74	79	77	79	↑	43	44%
Upplands Väsby	20	92	77	74	77	77	80	81	84	76	87	84	79	↓	50	40%
Örebro	21	98	75	79	78	78	82	82	81	82	76	76	78	↑	172	42%
Arboga	22	100	-	-	67	75	78	68	-	-	69	83	78	↓	13	46%
Österåker	23	105	74	80	75	77	77	78	79	85	81	82	78	↓	57	44%
Nyköping	24	108	55	72	71	69	69	75	79	78	77	77	77	→	85	51%
Uppsala	25	115	70	-	77	80	76	81	80	81	80	79	77	↓	229	46%
Nynäshamn	26	116	67	71	78	82	77	82	75	79	77	74	77	↑	38	49%
Tyresö	27	121	69	72	73	70	73	70	77	73	76	75	76	↑	43	48%
Södertälje	28	126	-	63	72	65	73	75	76	76	78	80	76	↓	111	40%
Avesta	29	128	-	-	72	-	81	80	79	80	77	76	75	↓	34	50%
Gävle	30	131	72	76	76	75	76	77	78	77	74	74	75	↑	34	35%
Norrtälje	31	138	76	-	75	76	72	72	74	78	79	73	74	↑	119	54%
Katrineholm	32	139	73	74	80	74	77	65	76	72	76	75	74	↓	32	43%
Upplands-Bro	33	140	75	85	81	80	92	89	89	95	86	71	74	↑	32	52%
Sandviken	34	141	-	-	72	78	80	77	78	76	79	77	74	↓	42	37%
Eskilstuna	35	143	73	77	80	76	75	74	72	80	76	77	74	↓	76	32%
Västerås	36	154	-	75	74	80	77	74	73	77	78	78	73	↓	186	39%
Flen	37	156	52	63	-	85	76	71	72	65	75	-	72	↓	15	38%
Enköping	38	158	69	68	66	66	76	72	84	82	78	73	72	↓	52	46%
Östhammar	39	160	62	62	68	78	71	77	71	62	73	70	72	↑	43	46%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 8.

Resultat (NKI), livsmedelskontroll 2014-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Botkyrka	40	161	81	73	77	79	69	76	80	82	80	81	72	↓	98	58%
Heby	41	165	67	67	74	74	84	70	-	75	75	79	71	↓	28	62%
Håbo	42	168	71	71	79	75	88	86	78	74	86	73	70	↓	32	47%
Köping	43	169	66	-	72	72	87	71	75	78	78	79	70	↓	51	43%
Smedjebacken	44	173	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70		11	42%
Tierp	45	176	74	67	68	67	77	82	77	81	78	70	68	↓	28	50%
Ekerö	46	177	69	-	71	69	73	76	74	79	73	72	68	↓	23	70%
Gnesta	47	187	-	77	73	79	75	73	73	85	72	70	60	↓	15	47%
Hallstahammar			-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-		9	53%
Knivsta			-	-	-	51	62	60	67	79	81	76	-		9	33%
Kungsör			-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-		7	39%
Ludvika			79	-	75	71	78	85	81	87	83	87	-		0	0%
Nykvarn			-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-		4	67%
Salem			67	57	66	76	70	73	-	77	82	-	-		0	0%
Vallentuna			67	65	67	-	-	66	84	74	81	82	-		7	50%
Älvkarleby			-	-	-	-	81	85	88	92	89	88	-		6	50%
SBA	47		72	74	75	74	80	79	78	78	80	79	79	→	3415	44%
Sverige		187	71	72	74	74	77	78	78	78	79	78	78	→	10076	46%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

Serveringstillstånd

Företagens betyg för serveringstillstånd hamnar på samma nivå för SBA-kommunerna år 2024 som år 2023, på NKI 79. Andelen som har gett SBA-kommunerna mycket högt betyg har dock ökat från 69 procent år 2023 till 72 procent år 2024, vilket är den högsta andelen hittills.

Linköpings Kommun

Att förbättra för näringslivet i Linköping är ett viktigt arbete. **Jag är glad och stolt över att vi får ett kvitto på det arbetet genom ett högt NKI.** Det visar på att vi har duktiga medarbetare som också gör sitt bästa för restaurangbranschen som har haft det tufft den senaste tiden.

Annika Krutzén (M)
Social- och omsorgsnämndens Ordförande, Kommunalråd kommunstyrelsen | Linköpins Kommun

DIAGRAM 7.
NKI serveringstillstånd SBA 2007-2024

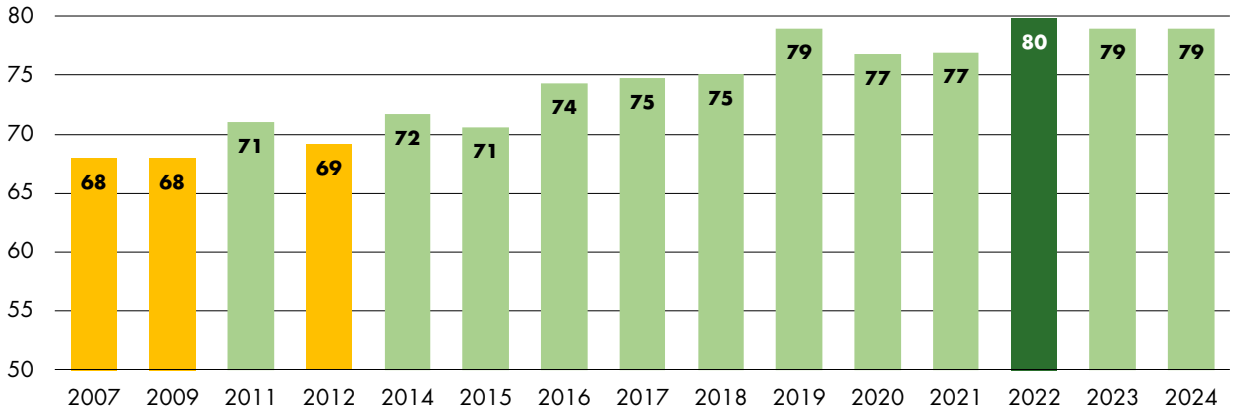


DIAGRAM 7.1.
Serveringstillstånd: andel kommuner efter betygsklass SBA 2014-2024

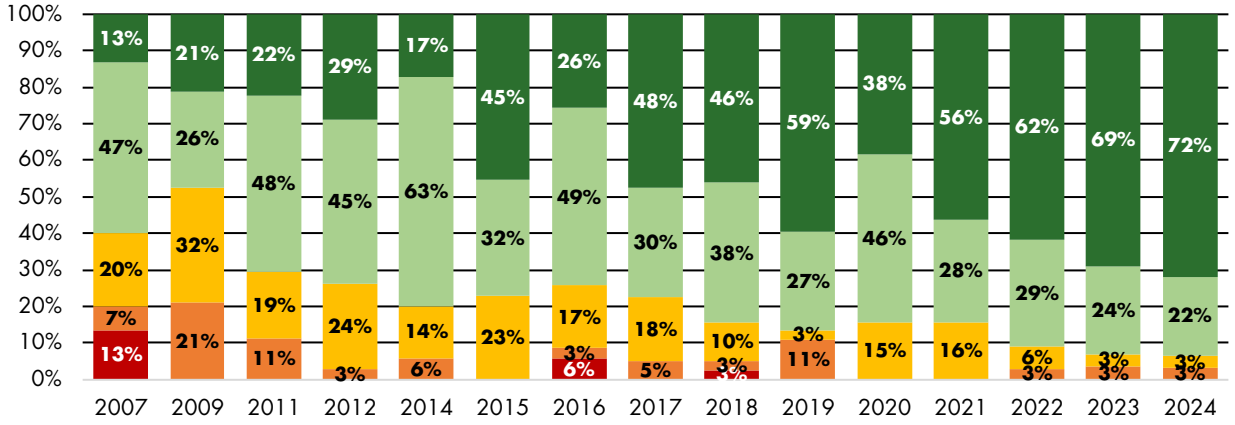
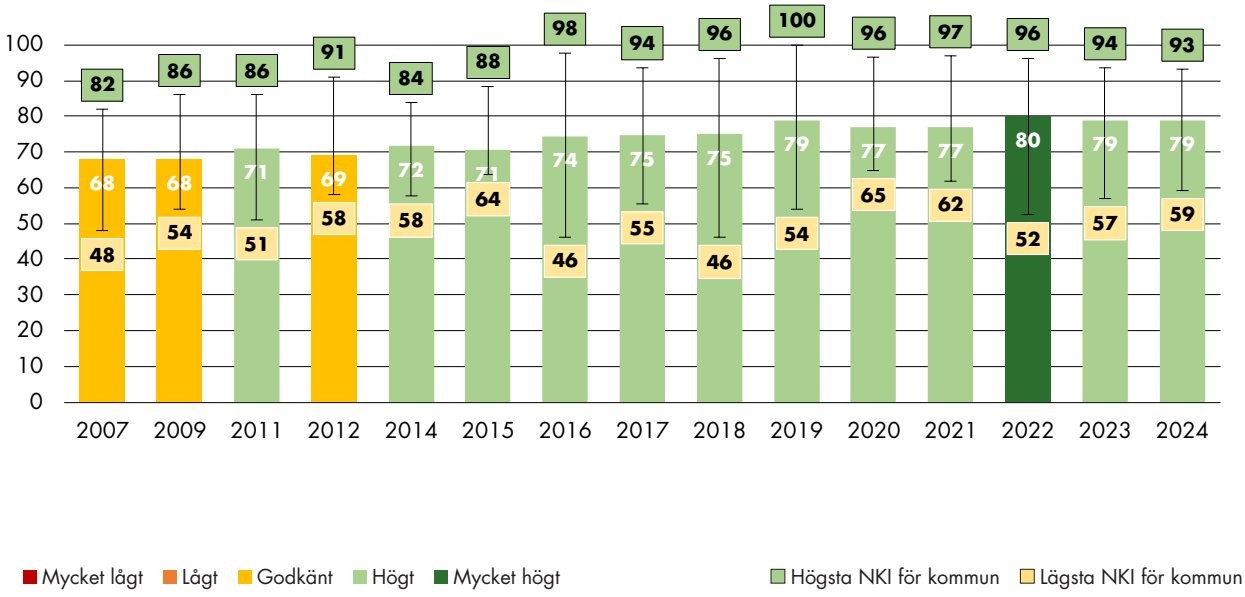


DIAGRAM 7.2.
NKI serveringstillstånd SBA 2007-2024 (höga/låga betyg)



TABELL 9.
Resultat (NKI), serveringstillstånd 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Linköping	1	3	-	-	-	74	-	-	-	82	83	84	89	82	92	92	93	↑	18	50%
Eskilstuna	2	4	77	83	71	80	77	76	78	71	80	73	88	73	82	80	92	↑	28	39%
Nacka	3	5	64	62	74	72	77	80	83	89	89	86	96	93	96	92	92	→	27	50%
Sandviken	4	9	-	-	-	81	82	-	85	85	90	90	90	89	87	85	90	↑	20	53%
Järfälla	5	11	-	86	84	76	72	88	77	92	79	77	-	-	80	82	89	↑	12	22%
Solna	6	12	81	-	77	76	83	84	74	77	81	87	79	86	84	94	89	↓	41	37%
Nyköping	7	13	74	62	70	80	84	84	81	83	79	88	81	72	88	89	88	↓	31	46%
Österåker	8	14	-	61	75	87	74	-	-	86	-	54	72	78	67	88	87	↓	12	40%
Upplands Väsby	9	15	-	-	75	82	83	-	85	94	93	78	-	-	-	88	87	↓	12	46%
Huddinge	10	16	-	81	78	74	76	-	67	86	90	79	81	83	88	81	87	↑	25	46%
Örebro	11	21	57	72	76	75	78	81	87	82	84	84	90	84	89	92	86	↓	64	39%
Norrtälje	12	23	-	81	75	69	75	-	68	68	80	83	76	81	81	75	86	↑	29	35%
Uppsala	13	24	68	62	76	76	73	-	77	81	77	81	81	81	87	83	86	↑	85	40%
Södertälje	14	25	71	54	55	65	58	69	77	76	77	81	79	74	82	85	86	↑	37	44%
Sigtuna	15	27	73	70	81	79	77	82	81	75	-	-	-	84	84	84	85	↑	31	57%
Haninge	16	29	-	76	84	82	66	72	69	64	79	87	72	84	85	88	84	↓	30	45%
Lidingö	17	30	-	-	86	-	-	-	73	84	-	84	-	76	76	86	84	↓	14	47%
Östhammar	18	31	-	-	-	63	60	70	-	66	46	94	-	-	-	-	84		13	41%
Håbo	19	33	-	-	-	64	-	-	-	-	-	76	-	-	71	-	83	↑	12	55%
Nynäshamn	20	36	-	-	-	90	-	-	77	71	74	57	69	83	75	77	83	↑	13	36%
Botkyrka	21	46	-	72	80	75	73	74	80	82	75	78	-	86	90	80	81	↑	13	45%
Västerås	22	47	49	60	75	69	70	75	75	76	77	83	85	80	73	78	80	↑	74	43%
Norrköping	23	48	-	-	-	71	70	-	72	78	81	83	67	68	79	73	80	↑	36	29%
Karlskoga	24	54	-	58	51	91	71	-	89	88	85	88	91	73	89	90	78	↓	21	36%
Täby	25	55	82	79	73	-	79	88	77	75	74	84	-	83	86	81	77	↓	25	50%
Karlstad	26	56	-	-	-	74	81	-	-	-	63	81	77	85	79	76	77	↑	39	36%
Enköping	27	63	-	-	68	67	68	84	79	70	59	61	73	78	75	80	75	↓	25	53%
Gävle	28	66	-	-	-	67	76	66	60	55	66	70	69	69	77	69	74	↑	54	42%
Katrineholm	29	69	48	-	69	70	-	-	78	77	81	84	73	75	80	-	72	↓	13	48%
Stockholm	30	70	67	68	67	68	70	68	74	73	68	73	75	72	79	76	71	↓	228	50%
Ludvika	31	80	75	68	70	79	73	-	46	-	-	-	65	-	52	-	65	↑	15	58%
Strängnäs	32	87	75	69	62	70	66	64	49	61	69	59	74	62	65	57	59	↑	22	47%
Arboga			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		3	60%
Avesta			-	-	-	-	75	-	77	-	78	79	-	-	-	-	-		6	40%
Danderyd			-	-	-	-	81	80	65	82	77	88	-	-	-	-	-		2	29%
Ekerö			-	-	51	72	76	-	75	66	78	-	-	-	-	-	-		7	64%
Flen			-	-	-	58	72	76	-	74	76	74	78	89	83	-	-		9	56%
Gnesta			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		2	100%

Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 9.

Resultat (NKI), serveringstillstånd 2007-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	07	09	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Hallstahammar			-	-	-	-	-	-	79	80	86	-	-	-	-	-	-		8	62%
Heby			-	-	-	-	-	-	-	82	89	-	-	-	-	-	-		2	50%
Knivsta			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		4	44%
Kungsör			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Köping			-	-	-	88	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-		3	33%
Nykvarn			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		8	62%
Oxelösund			-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		1	7%
Sala			-	-	-	-	-	-	-	89	81	62	-	-	-	-	-		3	14%
Salem			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0	0%
Smedjebacken			-	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		9	90%
Sollentuna			76	-	67	69	72	77	68	68	71	-	-	64	-	71	-		8	38%
Tierp			-	-	-	-	65	64	66	62	80	-	-	-	89	-	-		9	38%
Trosa*			-	-	-	83	79	-	-	88	93	89	-	91	91	-	-		10	50%
Tyresö			-	-	81	79	64	83	-	62	78	83	79	69	79	-	-		8	29%
Upplands-Bro			-	-	-	-	-	-	98	94	96	100	-	97	-	-	-		3	38%
Vallentuna			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		6	43%
Älvkarleby			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		3	33%
SBA	32		68	68	71	69	72	71	74	75	75	79	77	77	80	79	79	→	1233	43%
Sverige		89	-	-	-	70	72	71	74	75	75	76	75	77	76	76	76	→	3227	43%

* Färre än 10 st svar på NKI-frågorna.

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

Upphandling – Nöjd Upphandlingsindex, NUI

Nöjd Upphandlingsindex (NUI) fortsätter att vara på en godkänd nivå och landar år 2024 på NUI 63, vilket är en minskning med en (1) enhet från 2023. Andelen SBA-kommuner med höga eller mycket höga betyg har minskat från 21 procent år 2023 till 16 procent år 2024. Samtidigt har andelen SBA-kommuner med låga betyg ökat från 12 procent år 2023 till 33 procent år 2024.

DIAGRAM 8.
NUI upphandling 2019-2024

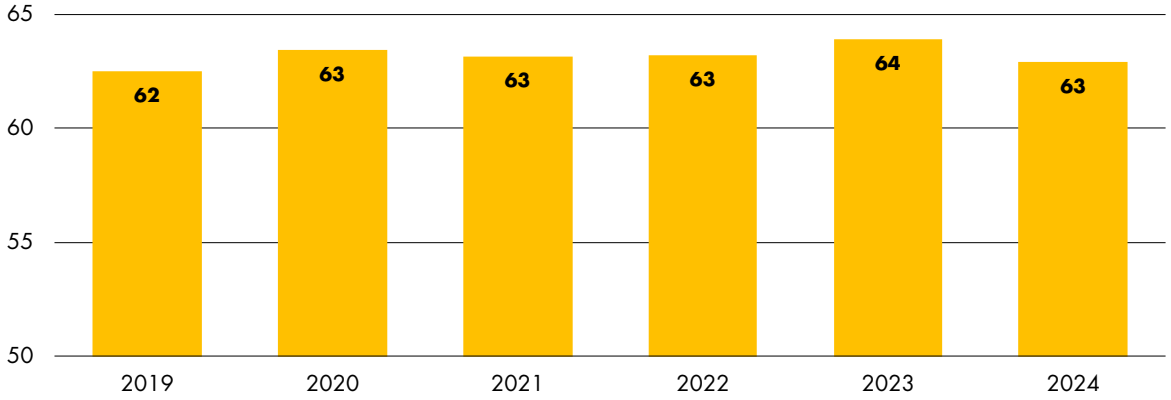


DIAGRAM 8.1.
Upphandling: andel kommuner efter betygsklass SBA 2019-2024

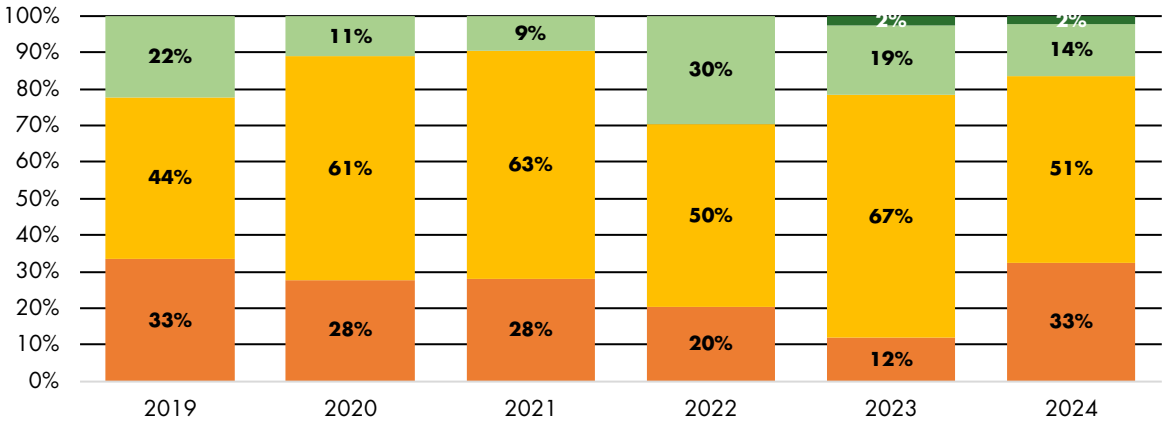
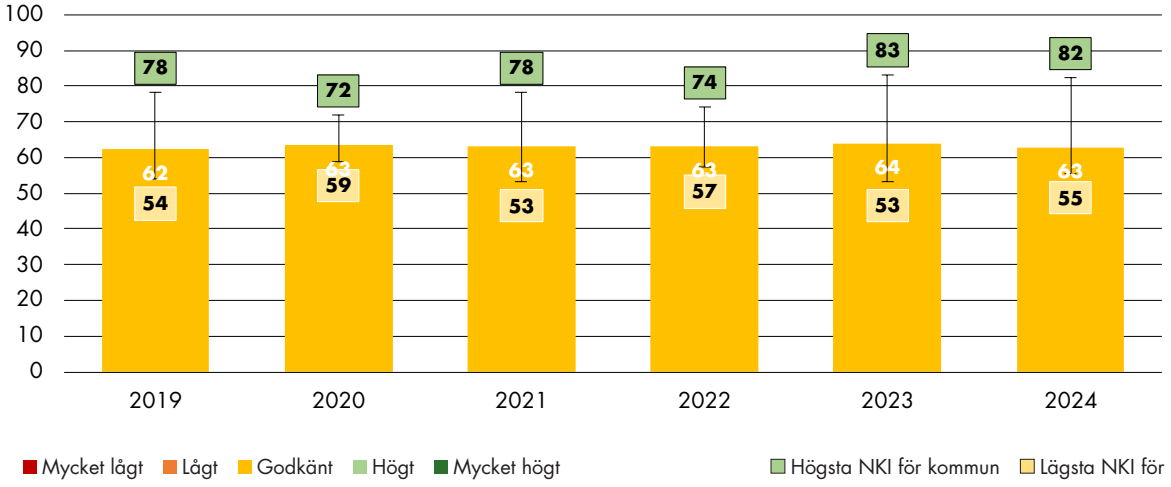


DIAGRAM 8.2.
NUI upphandling SBA 2019-2024 (höga/låga betyg)



Genom strategisk dialog och med fokus på förtroendebärande relationer, **strävar vi mot att göra varje upphandling till en samhälls-byggande investering** – till gagn för kommunen, näringslivet och varje enskild kommunmedlem.

Richard Andersson
upphandlingsschef | Oxelösunds Kommun

Ett starkt företagsklimat byggs genom tillit, lyhördhet och långsiktiga relationer. När kommunen och näringslivet drar åt samma håll skapar vi tillväxt som gynnar alla som bor och verkar här. **Ett starkt företagsklimat är avgörande för kommunens tillväxt.** Jag är imponerad över det fina arbete som utförs av alla.

Dag Bergentoft (M)
kommunstyrelsens ordförande | Oxelösunds Kommun

TABELL 10.
Resultat (NUI), upphandling 2019-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Oxelösund	1	1	-	-	78	73	83	82	↓	23	52%
Knivsta	2	3	-	-	-	72	78	78	→	38	37%
Strängnäs	3	5	73	72	66	70	72	73	↑	41	53%
Södertälje	4	6	-	-	63	63	62	73	↑	34	65%
Solna	5	7	-	-	69	72	70	72	↑	40	53%
Vallentuna	6	8	-	63	66	66	77	71	↓	29	66%
Tierp	7	10	65	67	69	72	69	70	↑	77	47%
Upplands Väsby	8	12	62	62	65	57	65	69	↑	108	36%
Sigtuna	9	20	-	67	66	63	62	68	↑	68	64%
Tyresö	10	24	-	-	63	59	62	67	↑	101	60%
Danderyd	11	27	-	-	-	66	66	67	↑	22	54%
Karlstad	12	31	-	65	65	66	66	67	↑	98	64%
Huddinge	13	33	-	59	67	61	64	67	↑	177	47%
Eskilstuna	14	36	-	69	70	74	70	66	↓	164	56%
Sala	15	39	-	-	-	-	-	66		45	50%
Österåker	16	40	-	-	-	71	62	66	↑	30	59%
Sandviken	17	43	54	60	68	74	67	66	↓	47	35%
Norrtälje	18	46	-	-	62	70	64	65	↑	95	59%
Upplands-Bro	19	48	-	-	53	65	69	65	↓	48	35%
Täby	20	51	69	70	68	66	60	65	↑	78	50%
Nynäshamn	21	52	-	-	58	65	69	65	↓	26	41%
Lidingö	22	59	-	-	62	67	72	64	↓	60	59%
Västerås	23	66	66	62	60	60	62	63	↑	223	48%
Karlskoga	24	71	-	62	58	63	63	62	↓	67	56%
Haninge	25	72	-	-	61	65	61	62	↑	83	53%
Norrköping	26	75	-	-	-	64	64	62	↓	315	52%
Stockholm	27	76	-	-	61	60	62	62	→	511	34%
Trosa	28	77	-	-	-	-	78	62	↓	29	54%
Ekerö	29	78	-	-	-	67	65	62	↓	105	53%
Gävle	30	80	78	60	60	64	63	61	↓	92	48%
Sollentuna	31	86	-	-	63	68	70	61	↓	74	41%
Älvkarleby	32	87	-	-	-	-	-	61		29	59%
Örebro	33	88	-	64	67	71	65	61	↓	132	42%
Botkyrka	34	90	-	-	53	58	65	60	↓	63	35%
Heby	35	91	-	-	63	70	60	60	→	38	29%
Järfälla	36	92	-	-	-	60	64	60	↓	54	42%
Nyköping	37	93	-	-	-	69	63	60	↓	80	63%
Avesta	38	94	-	-	-	-	-	60		113	41%
Uppsala	39	95	59	62	68	65	65	60	↓	311	54%

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 10.

Resultat (NUI), upphandling 2019-2024

	Ranking SBA	Ranking SKR	19	20	21	22	23	24	23/24	Antal svar 2024	Svars andel
Katrineholm	40	96	-	-	-	-	-	59		13	59%
Linköping	41	98	-	59	61	59	59	58	↓	154	51%
Enköping	42	100	-	59	67	67	66	57	↓	120	44%
Håbo	43	102	-	-	-	-	-	55		73	27%
Gnesta			-	-	-	68	68	-		0	0%
Nacka			60	63	63	71	64	-		0	0%
Ludvika			-	-	72	73	63	-		0	0%
Östhammar			-	-	-	61	53	-		4	17%
Arboga			-	-	-	69	-	-		1	50%
Kungsör			-	-	-	65	-	-		4	57%
Köping			-	-	-	65	-	-		3	27%
Flen*			-	-	-	-	-	-		10	21%
Hallstahammar			-	-	-	-	-	-		0	0%
Nykvarn			-	-	-	-	-	-		5	14%
Salem			-	-	-	-	-	-		0	0%
Smedjebacken			-	-	-	-	-	-		0	0%
SBA	43		62	63	63	63	64	63	↓	4155	45%
Sverige		104	63	63	63	64	65	64	↓	9736	48%

*Färre än 10 svar på NKI-frågorna.

■ Mycket lågt ■ Lågt ■ Godkänt ■ Högt ■ Mycket högt

TABELL 11.
Resultat (NUI) efter utfall 2024

	Samtliga				Ej erhållit avtal		Erhållit avtal		Andel som har erhållit avtal
	Ranking SBA	Ranking SKR	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Oxelösund	1	1	23	82	15	78	8	91	35%
Knivsta	2	3	38	78	15	70	23	83	61%
Strängnäs	3	5	40	73	23	63	17	87	43%
Södertälje	4	6	33	73	20	63	13	87	39%
Solna	5	7	39	72	18	59	21	82	54%
Vallentuna	6	8	29	71	15	56	14	86	48%
Tierp	7	10	74	70	47	65	27	78	36%
Upplands Väsby	8	12	106	69	45	55	61	80	58%
Sigtuna	9	20	67	68	29	56	38	75	57%
Tyresö	10	24	101	67	53	59	48	76	48%
Danderyd	11	27	22	67	10	43	12	89	55%
Karlstad	12	31	96	67	43	54	53	78	55%
Huddinge	13	33	168	67	80	56	88	76	52%
Eskilstuna	14	36	158	66	88	58	70	78	44%
Sala	15	39	41	66	23	58	18	76	44%
Österåker	16	40	29	66	15	55	14	79	48%
Sandviken	17	43	43	66	23	60	20	72	47%
Norrtälje	18	46	94	65	55	56	39	79	41%
Upplands-Bro	19	48	47	65	21	45	26	81	55%
Täby	20	51	78	65	55	59	23	78	29%
Nynäshamn	21	52	26	65	11	54	15	72	58%
Lidingö	22	59	60	64	36	54	24	78	40%
Västerås	23	66	208	63	106	55	102	72	49%
Karlskoga	24	71	64	62	41	56	23	74	36%
Haninge	25	72	83	62	45	50	38	77	46%
Norrköping	26	75	289	62	168	56	121	71	42%
Stockholm	27	76	469	62	310	56	159	74	34%
Trosa	28	77	26	62	17	58	9	68	35%
Ekerö	29	78	105	62	74	55	31	78	30%
Gävle	30	80	83	61	45	53	38	70	46%
Sollentuna	31	86	73	61	48	49	25	83	34%
Älvkarleby	32	87	29	61	12	52	17	67	59%
Örebro	33	88	118	61	60	54	58	68	49%
Botkyrka	34	90	60	60	33	54	27	70	45%
Heby	35	91	36	60	29	57	7	72	19%
Järfälla	36	92	52	60	27	47	25	72	48%

Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 11.

Resultat (NUI) efter utfall 2024

	Samtliga				Ej erhållit avtal		Erhållit avtal		Andel som har erhållit avtal
	Ranking SBA	Ranking SKR	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Nyköping	37	93	80	60	44	51	36	70	45%
Avesta	38	94	110	60	42	48	68	67	62%
Uppsala	39	95	307	60	176	51	131	72	43%
Katrineholm	40	96	13	59	7	59	6	-	46%
Linköping	41	98	154	58	103	54	51	68	33%
Enköping	42	100	108	57	62	47	46	70	43%
Håbo	43	102	70	55	37	42	33	71	47%
Gnesta	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nacka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ludvika	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Östhammar	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arboga	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kungsör	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Köping	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Flen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hallstahammar	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nykvarn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Salem	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smedjebacken	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SBA	43		4 082	63	2 291	55	1 791	74	44%
Sverige		104	9 350	64	5 136	55	4 214	74	45%

Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt

Årets klättrare per mätområde

Brandskydd

	Ökning	NKI -24
Eskilstuna	+ 13	86
Strängnäs	+ 6	85
Botkyrka	+ 6	79
Örebro	+ 6	92
Täby	+ 6	86

Bygglov

	Ökning	NKI -24
Gnesta	+ 22	86
Knivsta	+ 21	80
Karlskoga	+ 13	86
Huddinge	+ 10	72
Enköping	+ 9	79

Markupplåtelser

	Ökning	NKI -24
Norrtälje	+ 18	76
Täby	+ 5	77
Västerås	+ 5	77
Södertälje	+ 4	83
Uppsala	+ 3	78

Miljö- och hälsoskydd

	Ökning	NKI -24
Karlskoga	+ 18	81
Ekerö	+ 17	88
Östhammar	+ 14	64
Vallentuna	+ 12	81
Knivsta	+ 11	80

Livsmedelskontroll

	Ökning	NKI -24
Danderyd	+ 11	87
Strängnäs	+ 7	82
Stockholm	+ 3	81
Nynäshamn	+ 3	77
Norrköping	+ 3	80

Serveringstillstånd

	Ökning	NKI -24
Eskilstuna	+ 12	92
Norrtälje	+ 10	86
Järfälla	+ 7	89
Norrköping	+ 6	80
Huddinge	+ 6	87

Alla myndighetsområden

	Ökning	NKI -24
Knivsta	+ 8	80
Oxelösund	+ 6	85
Ekerö	+ 5	75
Vallentuna	+ 5	81
Håbo	+ 4	75

Upphandling

	Ökning	NKI -24
Södertälje	+ 11	73
Sigtuna	+ 6	68
Tyresö	+ 5	67
Täby	+ 5	65
Österåker	+ 4	66

TABELL 12.
Resultat 2024, efter kommun

	Alla myndighets-områden	Brandskydd	Bygglov	Mark-upplåtelser	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Upphandling
Arboga	80	-	88	80	77	78	-	-
Avesta	76	-	75	-	72	75	-	60
Botkyrka	73	79	73	-	70	72	81	60
Danderyd	73	-	60	64	74	87	-	67
Ekerö	75	-	73	-	88	68	-	62
Enköping	76	84	79	75	66	72	75	57
Eskilstuna	77	86	71	71	74	74	92	66
Flen	74	-	-	-	-	72	-	-
Gnesta	68	-	86	-	-	60	-	-
Gävle	70	82	71	57	62	75	74	61
Hallstahammar	76	-	-	-	73	-	-	-
Haninge	80	84	81	72	72	81	84	62
Heby	76	-	79	-	78	71	-	60
Huddinge	78	83	72	73	76	82	87	67
Håbo	75	85	83	-	71	70	83	55
Järfälla	75	78	75	72	63	80	89	60
Karlskoga	81	-	86	73	81	84	78	62
Karlstad	77	-	73	80	77	79	77	67
Katrineholm	74	-	79	84	67	74	72	59
Knivsta	80	88	80	-	80	-	-	78
Kungsör	73	-	-	-	84	-	-	-
Köping	77	-	84	-	80	70	-	-
Lidingö	80	88	77	84	76	80	84	64
Linköping	77	76	76	78	72	80	93	58
Ludvika	-	-	-	-	-	-	65	-
Nacka	79	86	78	64	74	79	92	-
Norrköping	79	79	77	83	77	80	80	62
Norrtälje	76	76	81	76	66	74	86	65
Nykvarn	73	-	-	-	69	-	-	-
Nyköping	76	85	68	74	73	77	88	60
Nynäshamn	77	-	80	86	63	77	83	65
Oxelösund	85	-	85	-	75	86	-	82
Sala	75	-	73	-	68	82	-	66
Salem	-	-	-	-	-	-	-	-
Sandviken	81	81	87	-	79	74	90	66
Sigtuna	76	85	68	65	70	80	85	68
Smedjebacken	79	-	-	-	72	70	-	-
Sollentuna	77	82	71	67	70	81	-	61

Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt

FORTSÄTTNING TABELL 12.
Resultat 2024, efter kommun

	Alla myndighets-områden	Brandskydd	Bygglov	Mark-upplåtelser	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Upphandling
Solna	78	80	70	74	74	81	89	72
Stockholm	74	86	53	64	78	81	71	62
Strängnäs	77	85	78	86	81	82	59	73
Södertälje	70	78	56	83	62	76	86	73
Tierp	75	-	56	84	85	68	-	70
Trosa	87	-	94	89	80	87	-	62
Tyresö	74	86	73	-	61	76	-	67
Täby	79	86	74	77	81	80	77	65
Upplands Väsby	75	75	69	-	69	79	87	69
Upplands-Bro	68	81	70	-	50	74	-	65
Uppsala	76	79	71	78	73	77	86	60
Vallentuna	81	-	79	-	81	-	-	71
Västerås	76	-	70	77	83	73	80	63
Älvkarleby	-	-	-	-	-	-	-	61
Örebro	78	92	67	-	70	78	86	61
Österåker	77	65	70	-	85	78	87	66
Östhammar	75	-	81	-	64	72	84	-
SBA	76	83	70	76	73	79	79	63
Sverige	75	82	69	76	72	78	76	64

Mycket lågt Lågt Godkänt Högt Mycket högt

TABELL 13.
Svar och svarsfrekvens per kommun 2024

	Samtliga myndighets-områden		Brand-skydd		Bygglov		Mark-upplåtelser		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Upp-handling	
	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%
Arboga	82	57%	1	50%	17	57%	18	64%	30	58%	13	46%	3	60%	1	50%
Avesta	100	48%	2	14%	28	67%	0	0%	30	43%	34	50%	6	40%	113	41%
Botkyrka	228	54%	24	51%	50	55%	8	80%	35	47%	98	58%	13	45%	63	35%
Danderyd	120	47%	7	58%	29	46%	11	46%	29	48%	42	48%	2	29%	22	54%
Ekerö	94	60%	7	54%	31	61%	3	38%	23	58%	23	70%	7	64%	105	53%
Enköping	201	48%	42	60%	46	45%	14	45%	22	39%	52	46%	25	53%	120	44%
Eskilstuna	341	43%	72	55%	77	53%	46	44%	42	45%	76	32%	28	39%	164	56%
Flen	40	47%	0	0%	7	47%	0	0%	9	60%	15	38%	9	56%	10	21%
Gnesta	34	51%	4	44%	10	59%	0	0%	3	43%	15	47%	2	100%	0	0%
Gävle	275	46%	14	44%	95	56%	49	42%	29	52%	34	35%	54	42%	92	48%
Hallstahammar	35	56%	1	100%	6	40%	0	0%	11	69%	9	53%	8	62%	0	0%
Haninge	334	49%	52	62%	74	58%	11	48%	62	41%	105	45%	30	45%	83	53%
Heby	80	52%	8	44%	21	54%	1	100%	20	43%	28	62%	2	50%	38	29%
Huddinge	430	52%	58	57%	59	45%	23	51%	151	54%	114	51%	25	46%	177	47%
Håbo	124	54%	14	64%	23	61%	0	0%	43	55%	32	47%	12	55%	73	27%
Järfälla	220	40%	29	44%	46	46%	15	38%	57	36%	61	45%	12	22%	54	42%
Karlskoga	168	43%	10	59%	32	64%	18	43%	40	41%	47	36%	21	36%	67	56%
Karlstad	254	44%	0	0%	75	53%	71	40%	26	51%	43	44%	39	36%	98	64%
Katrineholm	148	49%	0	0%	24	46%	22	65%	57	49%	32	43%	13	48%	13	59%
Knivsta	55	40%	17	59%	11	24%	0	0%	14	50%	9	33%	4	44%	38	37%
Kungsör	28	49%	0	0%	9	69%	0	0%	12	55%	7	39%	0	0%	4	57%
Köping	123	42%	1	33%	21	46%	6	30%	41	44%	51	43%	3	33%	3	27%
Lidingö	177	51%	13	76%	30	55%	26	59%	32	43%	62	50%	14	47%	60	59%
Linköping	708	51%	28	47%	137	54%	99	47%	194	59%	232	46%	18	50%	154	51%
Ludvika	15	58%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	58%	0	0%
Nacka	398	54%	38	60%	106	55%	22	50%	53	61%	152	52%	27	50%	0	0%
Norrköping	533	45%	35	44%	136	52%	87	50%	95	45%	144	43%	36	29%	315	52%
Norrtälje	310	40%	45	48%	39	21%	14	30%	64	46%	119	54%	29	35%	95	59%
Nykvarn	43	41%	6	50%	8	28%	4	50%	13	34%	4	67%	8	62%	5	14%
Nyköping	332	53%	14	41%	49	49%	47	57%	106	61%	85	51%	31	46%	80	63%
Nynäshamn	139	46%	9	56%	31	54%	18	49%	30	39%	38	49%	13	36%	26	41%
Oxelösund	58	47%	3	50%	16	64%	9	64%	19	53%	10	36%	1	7%	23	52%
Sala	122	44%	6	32%	42	67%	2	33%	30	39%	39	42%	3	14%	45	50%
Salem	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Sandviken	149	42%	10	36%	27	47%	0	0%	50	42%	42	37%	20	53%	47	35%

FORTSÄTTNING TABELL 13.

Svar och svarsfrekvens per kommun 2024

	Samtliga myndighets-områden		Brand-skydd		Bygglov		Mark-upplåtelser		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Upp-handling	
	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%	Svar	%
Sigtuna	262	52%	34	45%	62	53%	19	63%	32	49%	84	52%	31	57%	68	64%
Smedjebacken	42	48%	0	0%	8	44%	0	0%	14	41%	11	42%	9	90%	0	0%
Sollentuna	211	46%	44	51%	35	65%	11	38%	31	41%	82	42%	8	38%	74	41%
Solna	477	50%	38	75%	83	49%	49	45%	84	50%	182	51%	41	37%	40	53%
Stockholm	711	44%	126	53%	131	51%	53	32%	77	47%	96	28%	228	50%	511	34%
Strängnäs	148	50%	18	62%	29	48%	31	60%	24	56%	24	37%	22	47%	41	53%
Södertälje	384	44%	37	49%	89	50%	30	50%	80	42%	111	40%	37	44%	34	65%
Tierp	95	38%	6	67%	16	44%	14	16%	22	65%	28	50%	9	38%	77	47%
Trosa	91	46%	2	18%	24	50%	23	70%	16	37%	16	36%	10	50%	29	54%
Tyresö	115	45%	15	63%	26	57%	8	38%	15	33%	43	48%	8	29%	101	60%
Täby	282	50%	17	53%	53	55%	27	63%	71	44%	89	49%	25	50%	78	50%
Upplands																
Väsby	168	48%	23	48%	39	65%	0	0%	44	47%	50	40%	12	46%	108	36%
Upplands-Bro	111	47%	13	38%	31	58%	7	39%	25	42%	32	52%	3	38%	48	35%
Uppsala	796	48%	68	62%	153	53%	94	44%	167	50%	229	46%	85	40%	311	54%
Vallentuna	107	53%	8	40%	42	61%	5	33%	39	55%	7	50%	6	43%	29	66%
Västerås	609	45%	7	30%	153	58%	66	39%	123	49%	186	39%	74	43%	223	48%
Älvkarleby	17	36%	0	0%	8	42%	0	0%	0	0%	6	50%	3	33%	29	59%
Örebro	452	45%	47	53%	129	52%	0	0%	40	46%	172	42%	64	39%	132	42%
Österåker	170	50%	13	50%	52	60%	0	0%	36	50%	57	44%	12	40%	30	59%
Östhammar	145	48%	0	0%	57	54%	9	50%	23	44%	43	46%	13	41%	4	17%
SBA	11891	47%	1086	52%	2632	52%	1090	45%	2435	48%	3415	44%	1233	43%	4155	45%
Sverige	34891	48%	2325	52%	7450	54%	3226	48%	8587	49%	10076	46%	3227	43%	9736	48%

NKI-enkät 2024 års ärenden

F1. I vilken bransch är ditt företag verksamt?
[Endast ett kryss, välj det alternativ som bäst passar in]

- ☐ Jordbruk
- ☐ Industri och bygg
- ☐ Transport och magasinering
- ☐ Handel
- ☐ Hotell, restaurang och underhållning (café, pubar, danslokaler m.m.)
- ☐ Skola, vård, omsorg
- ☐ Företagstjänster (konsulter och övrig tjänstenäring)
- ☐ Övrigt
- ☐ Ej aktuellt

F2. Hur många anställda finns det på din arbetsplats?
[Endast ett kryss]

- ☐ 0
- ☐ 1-5
- ☐ 6-9
- ☐ 10-49
- ☐ 50-99
- ☐ 100-249
- ☐ 250 eller fler
- ☐ Vet ej

F3. Vilket beslut togs av kommunen?
[Svara antingen på fråga A eller B. Endast ett kryss]

A) om ditt ärende gällde tillstånd / bygglov / anmälan

- ☐ Beviljat/positivt beslut
- ☐ Avslag/negativt beslut
- ☐ Vet ej

B) om kontakten gällde tillsyn / kontroll

- ☐ Föreläggande och/eller åtgärder krävdes
- ☐ Varken föreläggande eller åtgärder krävdes
- ☐ Vet ej

F4. Vilket var ditt huvudsakliga kommunikationssätt med oss i detta ärende?
[Endast ett kryss]

- ☐ Telefon
- ☐ E-post
- ☐ Brev
- ☐ Personligt möte
- ☐ Digital tjänst
- ☐ Annat sätt, vilket? _____

F5. Blev du i förväg informerad om vilka tjänster som ingick i avgiften?
[Endast ett kryss]

- ☐ Ja, fick fullständig information
- ☐ Ja, fick viss information
- ☐ Nej, inte alls
- ☐ Vet ej

F6. Hur rimlig anser du att avgiften för ditt ärende var?
[Endast ett kryss]

- ☐ Helt rimlig
- ☐ Ganska rimlig
- ☐ Varken rimlig eller orimlig
- ☐ Ganska orimlig
- ☐ Helt orimlig
- ☐ Vet ej

F7. Har du erfarenhet av någon annan kommuns service inom samma myndighetsområde?
[Endast ett kryss]

- ☐ Ja
- ☐ Nej

F8. Har du varit i kontakt med oss i denna typ av ärende tidigare?
[Endast ett kryss]

- ☐ Ja
- ☐ Nej

(Om ditt ärende gällde Markupplåtelse)

F98. Vem/vilka har du haft kontakt med gällande ditt ärende?
[Endast ett kryss]

- ☐ Kommunen
- ☐ Polisen
- ☐ Både kommunen och polisen

(Om ditt ärende gällde bygglov)

F99. Vilken typ av lov/anmälan gällde ditt ärende?
[Endast ett kryss]

- ☐ Bygglov inklusive rivningslov
- ☐ Marklov inklusive trädfällning
- ☐ ”Attefall”
- ☐ Övrigt

OM TILLGÄNGLIGHET

F9. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… möjligheten att komma i kontakt med rätt person (er)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… möjligheten att använda digitala tjänster för ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med tillgängligheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM INFORMATION

F10. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… informationen på vår webbplats?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… hur vi informerade om processen och rutinerna för ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… vår skriftliga information (beslut och övrig info om ditt ärende)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med informationen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM BEMÖTANDE

F11. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… vår attityd mot dig?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… vårt engagemang i ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med bemötandet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM KOMPETENS

F12. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… vår kunskap om ämnesområdet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… vår förmåga att förstå dina problem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… vår förmåga att ge råd och vägledning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med kompetensen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM RÄTTSSÄKERHET

F13. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… tydligheten i de lagar och regler som gäller för ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… det sätt som vi motiverade våra ställningstaganden/beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… möjligheterna att framföra klagomål och lämna synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med rättssäkerheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM EFFEKTIVITET

F14. Hur nöjd var du med…

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
… tiden för handläggningen av ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… förmågan att hålla överenskomna tidsramar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… rutinerna kring handläggningen av ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… totalt sett med effektiviteten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM TOTALA UPPLEVELSEN

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
F15. Hur nöjd var du med hanteringen av ditt ärende i sin helhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls väl och 10=mycket väl.	Inte alls väl 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket väl 10	Vet ej
F16. Hur väl uppfylldes dina förväntningar kring ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ange på en skala 1–10, där 1=Långt ifrån och 10=Mycket nära.	Långt ifrån 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära 10	Vet ej
F17. Tänk dig en perfekt hantering av ditt ärende. Hur nära ett sådant ideal kom hanteringen av ditt ärende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

F18. Var det någon del i processen som du var särskilt nöjd med?

F19. Var det någon del i processen som du var mindre nöjd med?

F20. Har du några övriga förslag på hur kommunens service i denna typ av ärende kan förbättras?

F21. Ange kön

- ☐ Kvinna
- ☐ Man
- ☐ Annat
- ☐ Vill ej uppge

F22. Ange ålder

- ☐ - 24 år
- ☐ 25-34 år
- ☐ 35-44 år
- ☐ 45-54 år
- ☐ 55-64 år
- ☐ 65 år -
- ☐ Vill ej uppge

NUI-enkät 2024 års ärenden

Enkät till anbudsgivare målgrupp 2-4

Bakgrundsfrågor

F1. Fick ert företag inbjudan till dialog innan upphandlingen utannonserades? [flervalsfråga]

☐ Ja, informationsförfrågan/RFI (request for information)
☐ Ja, öppet möte om upphandlingen
☐ Ja, enskilt möte med Beställaren
☐ Ja, möjlighet att lämna remiss på upphandlingsdokument
☐ Nej
☐ Vet ej

F2. [om Ja på fråga 1] Nyttjade ert företag möjligheten till dialog innan upphandlingen utannonserades? [flervalsfråga]

☐ Ja, informationsförfrågan/RFI (request for information)
☐ Ja, vi var på ett öppet möte om upphandlingen
☐ Ja, vi hade ett enskilt möte med Beställaren
☐ Ja, vi lämnade remissvar på upphandlingsdokument
☐ Nej
☐ Vet ej

F3. Hur många annonserade upphandlingar bedömer du att ditt företag deltar i per år i Sverige?

☐ 0-2
☐ 3-10
☐ 11-50
☐ Mer än 50
☐ Vet ej

F4. Är eller har företaget under de tre (3) senaste åren varit leverantör till [kommunen]?

☐ Ja
☐ Nej
☐ Vet ej

OM INFORMATION

F6. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... innehåll, struktur och språk i upphandlingsdokumenten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... information om efterfrågad vara/tjänst?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... återkoppling i samband med tilldelningsbeslutet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... kommunens framförhållning (till dig som anbudsgivare) om när denna upphandling skulle ske?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med informationen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM TILLGÄNGLIGHET

F7. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... användarvänligheten i systemet som användes för upphandlingen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... möjligheten att komma i kontakt med oss?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... möjligheten av att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med tillgängligheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM BEMÖTANDE

F8. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... vår attityd mot dig?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... vårt engagemang i upphandlingen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med bemötandet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM RÄTTSSÄKERHET

F9. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... ska-kravens relevans (i upphandlingsunderlaget) till efterfrågad vara/tjänst?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... tydligheten i utvärderingsmodellen (var modellen relevant och enkel att förstå)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... vår förmåga att följa upp att avtalade villkor efterlevs? **[frågan ställs endast om Ja på fråga 4]**	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... vår förmåga att tydligt motivera tilldelningsbeslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM RÄTTSSÄKERHET (FORTS.)

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... möjlighet till dialog efter tilldelningsbeslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med rättssäkerheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM KOMPETENS

F10. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... vår kunskap om marknadens möjligheter för efterfrågad vara/tjänst?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... vår affärsmässighet, dvs. uppnå "den goda affären för båda parter"?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med kompetensen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM EFFEKTIVITET

F11. Hur nöjd var du med...

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
... den arbetsbelastning/tid som ni behövde för att lämna detta anbud?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... vår förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... tiden från sista anbudsdag till att tilldelningsbeslut delgavs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
... totalt sett med effektiviteten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OM TOTALA UPPLEVELSEN

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls nöjd och 10=mycket nöjd.	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nöjd 10	Vet ej
F12. Hur nöjd var du med hanteringen av upphandlingen i sin helhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ange på en skala 1–10, där 1=inte alls väl och 10=mycket väl.	Inte alls väl 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket väl 10	Vet ej
F13. Hur väl uppfylldes dina förväntningar kring hanteringen av upphandlingen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ange på en skala 1–10, där 1=Långt ifrån och 10=Mycket nära.	Långt ifrån 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära 10	Vet ej
F14. Tänk dig en perfekt hantering av upphandlingen. Hur nära ett sådant ideal kom hanteringen av upphandlingen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

F15. Var det någon del i processen som du var särskilt nöjd med?

F16. Var det någon del i processen som du var mindre nöjd med?

F17. Har du några övriga förslag på hur vår hantering av upphandlingar kan förbättras?

Bilaga 1

TABELL 14.
SKR ranking

	Ranking SBA	Ranking SKR	
		Obligatoriska myndighets-områden*	Samtliga myndighets-områden
Trosa	1	8	6
Oxelösund	2	10	13
Karlskoga	3	20	25
Vallentuna	4	34	28
Sandviken	5	28	30
Knivsta	6	51	33
Arboga	7	33	36
Lidingö	8	48	37
Haninge	9	40	40
Smedjebacken	10	43	45
Täby	11	46	46
Norrköping	12	52	47
Nacka	13	39	48
Huddinge	14	56	54
Solna	15	50	55
Örebro	16	89	59
Strängnäs	17	108	61
Köping	18	70	63
Österåker	19	55	64
Sollentuna	20	69	67
Karlstad	21	84	68
Linköping	22	73	72
Nynäshamn	23	102	74
Eskilstuna	24	91	75
Sigtuna	25	85	80
Uppsala	26	82	81
Nyköping	27	81	86
Heby	28	105	90
Avesta	29	97	93
Västerås	30	90	96
Hallstahammar	31	104	98
Norrtälje	32	94	101
Enköping	33	117	106
Sala	34	115	107
Upplands Väsby	35	106	108
Östhammar	36	101	112
Håbo	37	119	113
Järfälla	38	109	114
Ekerö	39	114	115

	Ranking SBA	Ranking SKR	
		Obligatoriska myndighets-områden*	Samtliga myndighets-områden
Tierp	40	157	119
Stockholm	41	118	121
Flen	42	116	122
Tyresö	43	122	124
Katrineholm	44	143	129
Kungsör	45	123	132
Botkyrka	46	138	137
Nykvarn	47	134	139
Danderyd	48	121	141
Södertälje	49	169	167
Gävle	50	148	171
Upplands-Bro	51	184	176
Gnesta	52	174	181
Älvkarleby***	-	-	-
Ludvika***	-	-	-
Salem***	-	-	-
SBA	55		
Sverige		191	191

* Ranking för SKR:s sammanslagna NKI består av fyra myndighetsområden: Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd.

** Ranking för SBA:s sammanslagna NKI består av sex myndighetsområden: Brandskydd, Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll samt Serveringstillstånd.

*** Det krävs 20 svar för att ingå i SBA och SKR jämförelse.

Stockholm Business Alliance, SBA

SBA är ett partnerskap mellan 55 kommuner i nio län. Vårt syfte är att attrahera utländska investeringar till regionen, att marknadsföra regionen internationellt och stärka företagsklimatet.

SBA drivs av Stockholm Business Region AB som är Stockholms stads officiella näringslivs- och destinationsorganisation som arbetar med marknadsföring och utveckling av Stockholm som destination under varumärket Stockholm – The Capital of Scandinavia.

Frågor kan ställas till Evrim Erdal, Ansvarig Företagsklimat (NKI/NUI), Stockholm Business Alliance, Stockholm Business Region AB.

E-post: evrim.erdal@stockholm.se
Telefon: +46 (0) 70 47 28 016
Ansvarig utgivare: Staffan Ingvarsson,
VD Stockholm Business Region

Stockholm Business Region AB
PO. Box 12240 SE-102 26 Stockholm, Sweden
Besöksadress: Fleminggatan 4
Telefon: + 46 (0) 8 508 280 00

www.stockholmbusinessregion.se
www.stockholmbusinessalliance.se